

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Karlova universita Praha

Referee report on the Bachelor/Master Thesis submitted to State Exam

Student Name:	Ivo JÁNSKÝ
Thesis Supervisor Name:	Prof. Ing. Luděk URBAN, CSc., Jean Monnet Professor
Thesis Title:	Evropský trh služeb a jeho význam pro ČR

Overall Evaluation:

Ivo JÁNSKÝ si zvolil přiměřený námět, který specifikoval do jasně formulovaného cíle předložené bakalářské práce. Svůj záměr podle mého mínění velmi dobře zpracoval.

Ve výkladu, který je rozdělen do tří kapitol, převažuje popis. Dílčí fakta však autor často komentuje a snaží se utvořit si o složitých procesech a procedurách vývoje EU vlastní logicky propojený obraz. Avšak cesta k cíli (deklarovaném v Úvodu) je podle mého soudu příliš rozvětvená a dlouhá. Místy jako by autor zapomínal, odkud a kam si předsevzal směřovat. Přesněji řečeno, je důkladný a přesný při analýze dílčích procesů a jevů, ale při analýze na vyšších úrovních obecnosti podle mého názoru občas ztrácí orientaci.

Tato skutečnost je zjevná z vypracování čtvrté kapitoly zaměřené na ČR. V této části výkladu autor prokázal důkladné a zevrubné studium řady pramenů, uváděné skutečnosti dokládá tabulkami nebo ilustruje grafy. Jeho soudy jsou jasné a dobře argumentované. Autorův přínos v tomto směru zvýrazňuje Case Study, která je součástí této kapitoly. V Závěru, který obsahuje obecnější pohled na evropský trh služeb, však autor pouze konstatuje, že některé státy EU (Francie, Německo a Rakousko) dokonce neakceptovaly směrnice k jeho liberalizaci. Netáže se, proč to patrně udělaly. Nezamýšlí se a nehledá příčiny, proč je integrace vnitřního trhu v EU v celku úspěšná a proč je naproti tomu pouhé úsilí o liberalizaci trhu služeb tak pomalé, proč je bojkotováno atp.

Jazyk předložené práce se na několika málo místech blíží slangu. V textu jsou časté stylistické chyby a dokonce několik gramatických hrubek.

Shrnu-li svůj celkový dojem, Ivo JÁNSKÝ v předložené práci podle mého soudu prokázal dovednosti vyžadované na IES od absolventů bakalářského studia. Proto práci doporučuji k obhajobě. Zcela nepochybné jsou tyto dovednosti v pasážích, kde se výklad pohybuje na nižší úrovni obecnosti. V obecnějších úsudcích jsem však obdobné analytické dovednosti, bohužel nenalezl. To je rozhodující důvod, proč navrhuji hodnotit práci Ivo JÁNSKÉHO jako **velmi dobrou**.

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for the explanation of categories and scale, please, see below):

CATEGORY	POINTS
Content/Quality of Ideas	30
Quality of Research	20
Organization & Development	13
Clarity and Readability	7
Manuscript Form	4
TOTAL POINTS	74
LETTER GRADE	B

(Signature)
PhDr. Jiří

Evaluated