

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Luštinec Ondřej

**Název práce:** Čtyřicet let časopisu Krkonoše; lokální periodikum v české společnosti

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Končelík Jakub

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ondřej Luštinec měl již při podávání tezí jasnou představu o tématu, jeho uchopení i postupu práce, a tak se od tezí nijak překvapivě neodchyluje.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Volbu Vánoc jako "etalonu" považuji za velice šťastnou – v tomto smyslu se autorovi skutečně daří naplnit jeho výzkumný záměr a porovnat tematickou agendu časopisu v průběhu jeho existence. Podobně šťastnou ruku měl Ondřej Luštinec i při volbě a zpovídání pamětníků – jejich vzpomínky práci oživují, zpřehledňují a odlehčují. Je radost tyto pasáže číst.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	2

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Struktura výkladu představuje v mých očích asi největší bolest posuzované práce, mám za to, že se čtenář ve výkladu místy ztrácí a tápe – zároveň ale platí, že jsme o tomto problému s autorem opakovaně mluvili a řešení nenalezli, a tak tato má poznámka rozhodně nemůže figurovat v rovině výhrady. V případě odkazů bych doporučoval v budoucích textech ještě přidat – například první odstavec na s. 30 čtenáře přímo nutí k otázce: A odkud to autor ví? Naopak povídání o straně zelených bych ještě zmenšil.  
Formální náležitosti práce zaslouží pochvalu. Škoda jen, že ujelo řádkování v poznámkách pod čarou, tato kosmetická vada působí rušivě. Práce viditelně prošla pečlivou korekturou, a tak několik málo překlepů čtenáře nijak neobtěžuje. Přílohy práce jsou pozoruhodné a oceněňhodné.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Shrnu-li: Diplomant projevil schopnost vyhledat, utřídit a kriticky číst pramenný materiál, shromážděné poznatky syntetizovat a také kultivovaným způsobem vyložit. Posuzovaná bakalářská práce je obsahově originální a přínosná, a rozhodně tak přispívá ke studiu českých médií. Předložená bakalářská práce Ondřeje Luštince svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kritéria, a proto ji s radostí doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Vzhledem ke kvalitám práce a mj. ke skutečnosti, že diplomant opakovaně konzultoval a práci finalizoval s dostatečným předstihem, není asi překvapivé, že jeho text ve mně již nevzbuzuje žádné větší pochybnosti. Což je pro diplomanta ve smyslu "obhajoby" nevýhodné – není totiž nač se ptát. Vše podstatné jsme si již řekli... Snad tedy jen nabídka k rozpravě: Ondřeji, asi každého, kdo Vaši práci přečte, napadne, že je zvláštní, že se Janalíkovi podařilo na přelomu 80. a 90. let přivést do redakce zpět novináře, kteří museli redakci opustit na začátku normalizace. Jaktože se Sehnalovi nepříčilo se vrátit? Proč se vydavatel Janulíka nezbavil? Z Vašeho výkladu se skoro zdá, že v lokálním rozměru Vámi sledovaného periodika jednoduše účastníci nevnímali křivdy normalizačních čistek tak zásadně – a nebo je třeba vysvětlení hledat jinde?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**