

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: **Václav Šťovíček**
Školitel: PhDr. Daniela Stackeová, Ph.D.
Oponent: Doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.

Předložená diplomová práce na téma „*Analýza aktivace prsních svalů při tlacích jednoručními činkami na polohovací lavici*“ je zpracována na 62 stranách textu za použití 36 citovaných pramenů.

Volba tématu, aktuálnost problematiky

Diplomant si zvolil zajímavé téma - snaží se posoudit aktivaci prsních svalů při vybraných cvicích. Zvolenou problematiku lze považovat za aktuální a její řešení za potřebné vzhledem k možným aplikacím výsledků do praxe.

Struktura diplomové práce

Práce je členěna do sedmi základních kapitol, což je v souladu s požadavky na strukturu diplomových prací.

Teoretická část práce

Tato pasáž je sepsaná na 40 stranách textu a autor se zabývá popisem svalové soustavy, kineziologie cvičení ve fines, kondičním posilováním a rovněž tak elektromyografií jako metodou, která byla v práci použita.

Teoretická část je zpracována co do rozsahu vyhovujícím způsobem, snad jenom lze vytknout snaz až zbytečné opakování základních anatomických a fyziologických údajů.

Kapitola II.2. je nazvaná Kineziologie cvičení ve fitness, ale v této kapitole jsou popisovány pouze svaly fyzické, svaly posturální, držení těla, svalová nerovnováha a svaly zapojující se při tlaku jednoručními činkami na polohovací lavici. Název této kapitoly příliš neodpovídá proto obsahu a vlastní kineziologii je věnováno poměrně málo. Obdobně následující kapitola II.3. Kondiční posilování – fines by si zasloužila vzhledem k tématu práce hlubšího rozpracování.

V kapitole II.4. autor popisuje elektromyografii poměrně rozsáhlým způsobem. V této kapitole bych očekávala vzhledem k metodě v práci použité v diplomové

práci větší rozpracování metody polyelektromyografické, než popis jehlové elektromyografie a dalších postupů, které autor nevyužíval.

Empirická část práce

K této části práce mám následující připomínky:

- v diplomové práci není vhodné uvádět jména (proband, vyšetřující lékař),
- byl použit pouze 1 proband, což neumožňuje zevšeobecnování výsledků pro širší populaci
- v metodice postrádám způsob vyhodnocení výsledků měření (zpracování výsledků)
- poměrně zásadní připomínku mám k výsledkům (tato připomínka souvisí s připomínkou předchozí), kde výsledky měření jsou hodnoceny pouze (viz s.46) „jakýmsi nepřesným popisem“ jako např.: „získali jsme křivky, které jsme upravili do přehledných schémat“...., dále je uvedeno cituji „Nastavená citlivost byla u všech částí prsního svalu stejná“ - : „není uvedeno citlivost čeho? Dále je hovořeno o „uvedených schématech“ avšak žádná schémata uvedena nejsou.
- S.54: např. je uvedeno že sval se zapojoval velmi intenzivně , pozorovali jsme nejvýraznější aktivaci . takováto tvrzení nejsou vhodná pro DP, je zapotřebí takové tvrzení mít podložené výsledky, tyto však postrádám
- EMG záznamy na stranách 47 – 53: není uveden žádný popis ke křivkám, žádné vysvětlení

Z **diskuse** vyplývá, že autor si je vědom nedostatků, které vyplývají ze skutečnosti, že byl použit pouze 1 proband pro šetření. N druhé straně však uvádí velmi zvláštní formulace o objektivitě, s čímž nelze plně souhlasit. Krom uvedeného diskuse není v pravém slova smyslu diskusí, ale jedná se spíše o popis problémů, které se při vlastním experimentu objevily.

V závěru autor uvádí, že hypotéza č.2 je zcela mylná – není zřejmé co tímto autor myslel (prosím vysvětlit při obhajobě).

Za přínosné v práci lze považovat doporučení, která autor na s.58 uvádí.

V práci postrádám zmínku o vyjádření etické komise – nutno doplnit.

Závěr:

Předloženou diplomovou práci Václava Šťovíčka doporučuji i přes uvedené výhrady přijmout k obhajobě a hodnocení doporučuji dle průběhu obhajoby.

V Praze 26.4. 2008


Doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.
katedra fyzioterapie UK FTVS Praha