

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení: Kusák Jméno: Martin

Název práce: Aspekty Rusko - Gruzínských vztahů od nástupu Vladimíra Putina

Autor/ka posudku

Příjmení: Střítecký Jméno: Vít

Pracoviště: KMV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	x			
1.2.	Metoda práce		x		
1.3.	Struktura práce	x			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury	3
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	3
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Pasáže věnované geopolitice a ruské zahraniční politice jsou plné podivných formulací a spíše prvoplánových soudů (literatura k tomuto tématu je dobře dostupná). V popisech gruzínských autonomií je pak celá řada chyb a nepochopení (např. Abašidze se "opatrně NEpokoušel" o autonomii Adžárie, Adžárci od 30. let už NEmají muslimskou identitu, Ševardnadze po nástupu NEbojoval s Kitovanim, situace v Pankisi byla o dost složitější, hlavním městem Jižní Osetije je Cchinvali nikoli Čchinvali...).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy	2
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	4
3.5	Grafická úprava	2
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autorovi se nepodařilo zkombinovat chronologické a tématické členění. Práce působí velmi chaotivně. V podstatě chybí úvod (na úvodních řádcích je pouze velmi podivně formulován cíl), závěr (je-li kap. 7 závěrem) je pak neúměrně delší. Jazyková a stylistická úroveň je doslova katastrofální, v práci nelze najít jednu jedinou stranu bez chyb. Většina stran (první počínaje) obsahuje chyb hned několik, ať už gramatických, stylistických či překlepů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Celkový dojem především z prvních tří kapitol je velmi špatný. Text velmi často působí plytce a neurovnaně. Je sice pochopitelné, že autor se chce soustředit na období posledních několika let, nicméně první kapitoly by pak měly ukázat, že daným problémům rozumí v širších souvislostech, což se ani v nejmenším nestalo. Závěrečné kapitoly pak vyznívají o něco lépe, jejich kvalitu však sráží velmi slabá stylistická a gramatická úroveň. Obecně se tak práce stává skoro nečitelnou. Negativem jsou také bohužel určitá chaotičnost vycházející z nepropracovaného prolínání tématického a chronologického členění a především faktická absence úvodu i závěru. Na práci lze naopak ocenit, že se za pomoci primárních zdrojů zabývá i zcela nedávnými událostmi.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Změny v gruzínské politice/orientaci po rozpadu SSSR
5.2	V čem tkví nebezpečí "spill over" efektu pro Rusko
5.3	Jak se v poslední době změnily ruské pozice ve vztahu ke kaspické ropě?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře dobře nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum:

11/06/07

Podpis: