

POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: Bc. Kristýna Veverková

Termín obhajoby: 25.5.2021

Název DP: *Ověření efektivity intervenčního programu na podporu školní připravenosti*

Datum posudku: 17.5.2021

Vedoucí práce: PhDr. et Mgr. Hana Valentová, Ph.D.
Oponent: doc. PhDr. PaedDr. Anna Kucharská, Ph.D.

1. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

2. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	----------	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Slovní hodnocení, vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka při samostatné formulaci tématu vycházela z vlastní potřeby a potřeb MŠ, ve které působí. Jejím cílem bylo vytvořit takový program pro podporu školní připravenosti, který by byl originální, ale nezůstal jen na rovině intuitivní. Jak autorka v teoretické části práce ilustruje, existuje v ČR v současné době nabídka přípravných programů zaměřených na podporu školní připravenosti, zároveň mnohé vznikají v jednotlivých MŠ, nicméně jde o dva póly. Na jednom jsou programy, jejichž efektivita je ověřena, jsou akreditovány, certifikovány, učitelé jsou v nich proškolení, jejich realizace je do jisté míry unifikována. Na druhém pólu je pestrá paleta individuálních programů, které vytvářejí sami učitelé jednotlivých MŠ, realizují je, ale jejich efektivita často ověřována není. Záměrem autorky bylo spojit pozitiva obou přístupů: tedy vytvořit vlastní, originální intervenční program, ale zároveň ověřit jeho účinnost, na individuální rovině sledovat a hodnotit pokroky jednotlivých dětí.

Teoretickou část práce pojímá autorka klasicky: vzhledem k tomu, že pro tvorbu programu je důležité uvést jej do souladu s vývojovými možnostmi dětí a s aspekty školní připravenosti, předkládá zejména přehled vývojové úrovně dítěte v předškolním věku, zabývá se školní připraveností. V souladu s tématem předkládá také přehled vybraných programů pro podporu rozvoje dětí v předškolním věku ve vazbě na vstup do školy. Teoretická a empirická část jsou provázány zejména na základě toho, že v teoretické části autorka sumarizuje ty poznatky, které sama při tvorbě vlastního programu zohlednila, snažila se k nim přihlídnout. Výraznější textové provázanosti teoretické a praktické části by prospělo následné srovnání struktury, případně i zjištěné efektivity výsledků s konkrétním vybraným/i programem/y. V textu jsou využity dostupné převážně české primární a sekundární prameny, v odkazech na literaturu převažují nepřímé citace, odkazování na zdroje v některých případech plně nerespektuje jednotnou citační normu.

V praktické části autorka popisuje vlastní intervenční program, jeho strukturu a obsah jednotlivých lekcí, což považuji za vhodné vzhledem k tomu, že se jedná o originální program, jehož je autorkou a do jehož přípravy směřovala opravdu velké úsilí. V programu lze ocenit např. promyšlený background, tematickou provázanost, zakomponování motivačních prvků, spolupráce s rodiči a jejich zapojení a informovanost. Program je prezentován velmi přehledně, je zvolena vhodná jednotná struktura. Na menší skupině dětí následně došlo k ověření a vyhodnocení jeho efektivity.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým náležitostem DP

Při vlastním ověřování efektivity se autorka potýkala s některými problémy, je však třeba uvést, že některé z nich vznikly v důsledku nejisté pandemické situace v době realizace programu. Jedním z problémů byl příliš snadný pretest, v němž několik dětí dosáhlo maximálního hodnocení, nebylo tedy možné následně zachytit případný posun v posttestu. Tím bylo měření efektivity negativně limitováno. Tento nedostatek nebylo možné odstranit úpravou a opakováním pretestu (neboť nebylo jisté, zda nedojde v blízké době k uzavření MŠ), autorka jej reflektuje v diskusi. Velmi vhodným doplněním prostého porovnání výsledků v pre a post testu bylo individuální kazuistické zachycení situace a výkonu jednotlivých dětí a také zařazení srovnávací skupiny dětí, které program neabsolvovaly (u nich nebylo, vzhledem k omezení provozu a možnosti hovořit s rodiči těchto dětí, možné zachytit jejich kazuistiky). Přes tato omezení a poměrně malou četnost výzkumné skupiny se podařilo zaznamenat u dětí, které program absolvovaly, trend posunu v jednotlivých sledovaných oblastech.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Jak byste při tvorbě nového programu postupovala v přípravě pretestu? Jak byste jej na základě zkušeností s DP koncipovala?

Doporučuji k obhajobě: ANO

Podpis: