

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: **Bc. Kristýna Veverková**

Název DP: **Ověření efektivity intervenčního programu na podporu školní připravenosti**

Datum posudku: 17. 5. 2021

**Vedoucí práce: PhDr. Hana Valentová, Ph.D.**

**Posuzovatel: doc. Dr. Anna Kucharská, Ph.D.**

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky.	Nefunkční formulace formálně i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Drobné nedostatky ve zpracování zdrojů.	Chybějící odkazy	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky v gramatice.</b>	Výraznější nedostatky.	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos				

	A	<b>B</b>	C	N
--	---	----------	---	---

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

#### Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Autorka diplomové práce se zabývá tradičním tématem – školní zralostí a připraveností i otázkou, jak systematicky podněcovat vývoj předškoláků. Práce je z hlediska rozsahu nad běžným standardem, je zřejmé, že se autorka snažila zpracovat diplomový úkol pečlivě a precizně. Po studiu odborné literatury připravila strukturovaný intervenční program, obsahující oblasti rozvoje, se kterými pracují i jiné intervenční programy (velmi detailně je také popisuje v teoretické části práce). Intervenční program realizovala v prostředí mateřské školy u 10 dětí, přičemž si vytvořila také srovnávací skupinu bez účasti v tomto programu, aby mohla posuzovat efektivitu vytvořeného programu. Vše je řádně popsáno, zdokumentováno, také kvantifikováno. Možná by mohl být popis samotného programu nikoli součástí textu práce, ale příloh.

Přes výše uznanou pečlivost zpracování mám několik výhrad.

- 1) Autorka srovnává výsledky výzkumné skupiny a srovnávací skupiny v počtu 10 dětí, což neumožňuje použití účinnějších statistických postupů. Rozdíly mezi skupinami v dosaženém výkonu pretestu a posttestu jsou zpracovány v procentech, přičemž autorka na základě rozdílů mezi oběma skupinami, nějakou úvahou, dospívá k názoru, že výkon jedné skupiny je lepší než druhé nebo že je to potvrzením efektivit (např. „*U dětí z kontrolní skupiny také došlo ke zlepšení a to pouze o 3,5 %. Rozdíl mezi skupinami činí 6 %. Můžeme tedy potvrdit, že intervenční program byl efektivní.*“). Pokud nedošlo k testování rozdílů mezi skupinami a jen se to takto odhaduje na základě procent, je to nekorektní tvrzení. Osobně tak považuji srovnávání malých skupin za neúčinné. Jak velký (resp. malý) by musel být rozdíl, aby výsledek nebyl efektivní?
- 2) Rozumím tomu, že autorka měla vzhledem k epidemiologickým opatřením problém s dokončením ověřování intervenčního programu, kdy došlo k jeho přerušení a dokončení v květnu, místo v březnu 2020. Při hodnocení rozdílů mezi skupinami najdeme také toto vyjádření: „*Překvapilo mne, že děti z výzkumné i z kontrolní skupiny dosáhly velmi dobrých výsledků*“ (s. 132). Znamená to, že si autorka myslí, že kdyby nebylo jejího stimulačního programu, tak by nedošlo k vývojovým posunům? Že děti bez intervencí se dále nerozvíjí? Pokud by brala v úvahu proces zrání, tak by jí to nepřekvapilo, posuny v tom, co děti zvládnou, bývají u předškoláků velké a jsou patrné i u dětí bez intervencí.
- 3) Práce má význam zejména pro autorku – že prostudovala různé intervenční programy, navrhla úkoly do svého programu a pokusila se ho realizovat. Patrně bude také uplatňován v budoucnu v konkrétní mateřské škole. Protože je ale podobných programů u nás celá řada, nevidím zde příliš velký přínos z hlediska teorie, i vzhledem k tomu, že struktura programu se zaměřuje na podobné obsahy jako v jiných programech.

