

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

---

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Typ diplomové práce** („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

**Typ posudku** („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek vedoucího práce

**Autor/ka práce** : Aneta Kapucianová

**Název práce**: Charakter českého volebního systému a jeho vliv na český stranicko-politický systém.

**Autor/ka posudku** : Tomáš Lebeda

Pracoviště: IPS FSV UK

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE\*)**

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce		x		
1.2.	Metoda práce	x			
1.3.	Struktura práce		x		

\*) Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury	2
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	2
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
	<b>Magisterské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

\*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Na úvod musím poznamenat, že Aneta Kapucianová začala svou práci konzultovat dosti pozdě, což se bohužel projevilo na výsledné kvalitě textu. Literatura ke zkoumanému problému by mohla být mnohem bohatší, nicméně na zpracování většího množství zdrojů již autorka objektivně nemohla mít čas. V práci zcela absentuje zahraniční teoretická literatura. Zdroje jsou všechny pouze českojazyčné. Původním záměrem bylo analyzovat klíčové znaky stávajícího volebního systému a porovnat jeho povahu s volebními systémy ve Španělsku a Švýcarsku, které jsou v mnoha ohledech současným českým volebním pravidlům podobné. Tato část práce nakonec vznikla v podobě, která rozsahem ani obsahem nenaplnila má očekávání.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy	3
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	2
3.5	Grafická úprava	2
	<b>Magisterské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autorka svůj text sestavuje na základě jí shromážděné literatury, samostatných analytických závěrů v práci mnoho není. Často se však v textu setkáváme s pasážemi, které by měly být důsledněji citovány. Tyto mé připomínky se autorka snažila zapracovat již v průběhu konzultací, ale ne zcela dostatečně.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Bakalářská práce Anety Kapuciánové mohla být podstatně kvalitnějším textem, kdyby ji autorka začala zpracovávat dříve. Nedostatek času znemožnil přepracování práce podle připomínek vedoucího. Autorka tak nemohla ani pracovat se zahraniční odbornou literaturou – na její studium již nezbýval čas. Výsledek tak působí spíše jako nehotový polotovár. Skládá dohromady závěry převážně českých odborníků, výsledek však na mnoha místech působí rozháraným a neutříděným dojmem. Práce nemá jednotící linii v podobě výzkumné otázky, na kterou by chtěla autorka odpovídat. Spíše se točí více či méně vzdáleně kolem vytyčeného tématu, ale silné závěry, které by byly přesvědčivě doloženy, v práci příliš nenajdeme. Ani interpretace problematických momentů českého volebního systému není ideální, přestože podstatnou literaturu autorka k dispozici měla. Komparace s podobnými volebními systémy ve Španělsku je nedostatečně zpracovaná. Práci tak navrhuji hodnotit stupněm dobře.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Jaké jsou hlavní podobnosti českého volebního systému se systémy Španělska a Švýcarska?
5.2	Co autorka považuje za hlavní nedostatky současného volebního systému v ČR a jakým způsobem by se podle ní měly řešit?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

**v ý b o r n ě** — **v e l m i d o b ř e** — **d o b ř e** — **n e d o p o r u č u j i k o b h a j o b ě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: .....

Podpis: .....