

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek vedoucího práce

Autor/ka práce : Pavel Hruška

Název práce: Vztahy mezi vládami a guerillovými hnutími v Latinské Americe na příkladu EZLN

Autor/ka posudku : PhDr. Malvína Krausz Hladká

Pracoviště: IPS, FSV, UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)}Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury	2
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	2
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	1
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy	2

3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	2
3.5	Grafická úprava	1
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

^{*)} Vypíňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Guerillové hnutia v Latinskej Amerike sú veľmi zaujímavým tematom vhodným na politologickú analýzu a spracovanie bakalárskej práce. Fenomén jedného z najnámejších hnutí – mexického EZLN - je považovaný za principiálny pri analýze tejto problematiky. V tomto kontexte sa preto javí snaha kolegu Hrušku o takúto analýzu ako veľmi vhodná. Aj to je dôvod, prečo predložená práca spĺňa základnú požiadavku a to tematicky vhodne definovaný predmet štúdia.

Čo sa samotnej štruktúry práce týka, autorovým východiskom je obecný úvod do histórie guerillových hnutí, druhá časť sa venuje historickému popisu formovania EZLN. Tretia – kľúčová - kapitola už pristupuje k samotnej téme a zameriava sa na analýzu mierového procesu vedeného medzi guerillou a jednotlivými mexickými vládami. Posledná kapitola vymedzuje špecifiká, ktorými sa EZLN odlišuje od iných latinskoamerických guerill.

Aj spôsobom spracovania je text relevantný požiadavkám na bakalársku prácu, aj keď sa niektoré nedostatky udržali až do závernej verzie (niekoľko preklepov, ktoré však vzhľadom na rozsiahlosť práce jej celkovú kvalitu príliš neznižujú). Aj keď je teda možné predložený text prijať ako relevantný, nemožno nespomenúť aj menšie nedostatky, či slabšie stránky: občasné sklúznutie k popisovaniu historických udalostí a menej analytických častí, kde by sa naplno mohla prejaviť autorova schopnosť využívať teoretické východiská k vlastnej analýze konkrétneho fenoménu.

Autor pravidelne a priebežne konzultoval svoju prácu a zodpovedne pristupoval k štúdiu literatúry. Oceňujem výber a spracovanie témy a takisto jej zložitost' najmä z dôvodu nedostatku literatúry v českom jazyku a schopnosti spracovávať literatúru cudzojazyčnú.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Aké je súčasné pôsobenie EZLN na politickej scéne Mexika?
5.2	Má podľa Vášho názoru hnuti ešte nejakú politickú relevanciu?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)
výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: ...6.6.2009.....

Podpis: