

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce : Martin Šik

Název práce: Estonsko jako příklad autoritativního režimu meziválečné Evropy

Autor/ka posudku : Mgr. Tomáš Lacina

Pracoviště: IPS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce		X		

^{*)}Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury	1
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	1
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.5	Grafická úprava	1
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Předložená bakalářská práce si klade za cíl zmapovat z politologického hlediska přechod k autoritativnímu režimu v meziválečném Estonsku. Autor si tak vybral téma, jemuž nebyla v českém prostředí věnována dosud příliš pozornost, což je rozhodně nutné kladně ocenit.

Autor postupně odhaluje pozadí krize demokratického režimu v Estonsku a cestu k následnému puči. Poté je pozornost věnována podobě autoritativního režimu a jeho zařazení do regionálního i evropského kontextu. V tomto smyslu je struktura práce velmi logická, autor vhodně pracuje s relevantní literaturou, je schopen aplikovat teorii světových autorů na konkrétní empirický případ a přidává i vlastní cenné postřehy. Poněkud překvapivý je fakt, že práce neobsahuje samostatnou kapitolu, věnující se teoretickému vymezení problematiky nedemokratických režimů. Na druhou stranu, významné odkazy na teoretiky nedemokratických režimů a adekvátní terminologii lze nalézt vhodně zařazené a vysvětlené v průběhu celého textu. Práce tedy absencí samostatné teoretické části podle mého názoru výrazněji netrpí.

Jistým nedostatkem spíše stylistického původu je velmi četné doslovné citování anglických zdrojů bez uvedení překladu.

Celkově je práce na vysoké úrovni obsahové i formální. Doporučuji ji proto k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm výborně.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Autor v práci definuje parlamentarismus před kolapsem demokratického režimu v Estonsku jako <i>extrémní parlamentarismus</i> . Jak jinak by bylo možno terminologicky tento typ označit?
5.2	Považuje autor estonský nedemokratický režim za unikátní nebo ho lze v určitých ohledech přirovnat k některému z ostatních evropských nedemokratických meziválečných režimů?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)



Datum:

Podpis: