

## Posudek vedoucího práce

### na diplomovou práci Petra Kloudy s názvem „Vliv médií na rozhodování soudů v případech dopravní kriminality“

Autor se ve své práci pokusil odpovědět na otázku, zda v méně medializovaných případech nerozhodují soudci odlišně od případů, které medializovány jsou – zejména jedná-li se o kauzy, kterým se média věnují intenzivně. Odpověď hledal s pomocí vybraných případů dopravní kriminality, přičemž za případ ústřední zvolil kauzu „piráta z D1“ Luboše Laciny. Tento případ obšírně představuje, porovnává s podobnými kauzami v České republice i SRN a dodává i nutný kontext: pasáže věnované nezávislosti a nestrannosti soudů a soudců, svobodě projevu a právu na informace, ale i principům medializace obecně.

Oceňuji autorovo vhodné zúžení širokého tématu vlivu médií na soudní rozhodování na aktuální a zajímavou problematiku dopravní kriminality i detailní představení souvislostí ústředního případu Luboše Laciny. Umožňuje mu to věnovat se zvolenému tématu, neutíkat příliš do teoretických úvah a zajímavým způsobem představovat svá zjištění. V předložené práci prokázal schopnost kritického myšlení a hodnocení jednotlivých pramenů, ze kterých čerpal. Při přípravě práce postupoval samostatně a byl schopný zpracovávat podněty od vedoucího práce.

Z formálního hlediska je práce dobře zpracovaná, autor by nicméně mohl do budoucna zvážit častější používání odstavců a odstranit občasné překlepy. I když je v úvodu práce čtenář varován, že v práci bude významně čerpáno z internetových zdrojů, není to myslím na překážku častějšího používání i zdrojů tištěných, zejm. potom příslušných monografií, kterých autor do svého díla mohl zakomponovat více.

Celkově se nicméně jedná o důstojnou diplomovou práci, která si nesporně zaslouží být připuštěna k obhajobě.

V obhajobě se může soustředit např. na tyto otázky:

1. Jak mění mediální scénu (způsob jejího fungování, bulvarizaci atd.) osoba Andreje Babiše?
2. Na str. 41 se věnujete možnosti zveřejnit nahrávku zaznamenávající dopravní nehodu. Dodáváte, že spatřujete výhody i nevýhody takového postupu. Jaké podle vás jsou a ke které možnosti byste se nakonec přiklonil?
3. V práci tvrdíte, že soudci – profesionálové jsou odolnější vůči tlaku médií než laičtí přísedící. Je to intuitivní odpověď, ale – je možné to něčím podložit? Nemají i soudci své předsudky, byť mohou být jiného charakteru než ty přísedících?