

## Posudek oponentky diplomové práce

Jméno diplomanta: Magda Němcová

Téma a rozsah práce: Europeizace českého pracovního práva, 71 stran vlastního textu

Datum odevzdání práce: 22.11.2011

1. Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, navíc není dostatečně zpracováno v české odborné literatuře
2. Náročnost tématu na:
  - a. Teoretické znalosti – téma je poměrně náročné na teoretické znalosti, autorka tyto alespoň částečně osvědčila především v kapitole 4, kde se věnuje pojmu europeizace a snaží se jej teoreticky vymezit
  - b. Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury, je snad poněkud s podivem, že autorka čerpá velké množství informací z internetových zdrojů, přičemž trochu opomíjí především zahraniční odborné publikace
  - c. Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. Kritéria hodnocení práce
  - a. Splnění cíle práce – práce v podstatě splnila vytyčené cíle
  - b. Samostatnost při zpracování tématu – diplomantka zpracovala práci samostatně
  - c. Logická stavba práce – práce je tvořena osmi kapitolami, jež na sebe logicky navazují, stěžejní část práce tvoří kapitola č. 5 Europeizace českého pracovního práva
  - d. Práce s literaturou, vč. citací – autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny
  - e. Hloubka provedené analýzy – diplomová práce mohla být poněkud více analytická a mohla více využít použitelnou judikaturu. Je škoda, že judikatura Evropského soudního dvora byla pojednána poněkud nesystematicky v samostatné kapitole a navíc byly použity velmi staré judikáty ESD. Přínosem práce je naopak skutečnost, že se autorka pustila odvážně do zpracování nelehkého tématu. Níže uvedená pochybení lze tedy tolerovat.
  - f. Úprava práce – práce je standardně upravena
  - g. Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá
4. případné další vyjádření k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací
5. připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě – zásadních připomínek nemám. Je však třeba uvést některé dílčí připomínky:
  - na str. 11 autorka spojuje historii vzniku OSN a EU, což jsou dle mého názoru nespojitelné skutečnosti
  - na str. 16 se autorka zmiňuje o pramenech rovnosti mužů a žen a Nařízení 1612/68, aniž by uvedla, jak dle ní tyto oblasti spolu souvisejí. Bylo by ostatně vhodné, aby při obhajobě své práce diplomantka objasnila, jakou souvislost

spatřuje mezi zásadou rovného zacházení a zákazem diskriminace a pracovním právem, jež spolu tak často ve své práci spojuje.

- Na str. 17 jsou bez vysvětlení uvedeny evropská sociální agenda, Charta základních práv EU a směrnice z 90. let, ale i z roku 2000. Bylo by vhodné osvětlit při obhajobě, proč se tyto dokumenty různé právní síly dostaly v textu diplomové práce k sobě.
  - Na str. 40,41 a 44 jsou zmíněny někdy již staré a neplatící směrnice. Bylo by vhodné, aby autorka uvedla při obhajobě, kterými předpisy byly v mezičase tyto právní dokumenty nahrazeny.
  - Na str. 55 autorka uvádí, že tzv. „pobytová směrnice“ „změnila předcházející úpravu zakotvenouv Nařízením 1612/68“. Bylo by vhodné osvětlit, co měla autorka na mysli a rovněž uvést, kterým nařízením bylo nařízení 1612/68 nahrazeno.
  - Na str. 58 autorka uvádí, že „Soudní dvůr Evropské unie vznikl na základě smlouvy ESUO“. Rovněž toto tvrzení by bylo vhodné uvést na pravou míru.
  - Obecně by snad mohlo být rovněž přínosné, kdyby autorka osvětlila, jakou souvislost spatřuje mezi europeizací, resp. europeizací pracovního práva a flexijistotou, o které rovněž ve své práci v kapitole páté pojednává.
6. doporučení / nedoporučení práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě  
7. navržený klasifikační stupeň – velmi dobře až dobře dle výsledku obhajoby

V Praze dne 18.12.2011

oponentka diplomové

JUDr. Kristina Koldinská, Ph.D.