

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

## Jméno oponenta:

PhDr. Petr Sifta, Ph.D.

## Jméno diplomanta:

Michaela Lekešová

## Název diplomové práce:

Reologie kolenního kloubu před a po aplikaci totální endoprotézy

## Cíl práce:

1) Posouzení změn v reologii kolenního kloubu zasaženého artrózou. 2) Posouzení změn v reologii kloubu po aplikaci totální endoprotézy. 3) Podání stručného nastínění anatomie, kineziologie, biomechaniky kolenního kloubu a totální náhrady, informovat o artróze a současných možnostech v náhradách kolenních kloubů.

1. Náročnost tématu na:	průměrné	nadprůměrné
* teoretické znalosti	✓	
* vstupní údaje a jejich zpracování	✓	
* použité metody		✓

2. Kritéria hodnocení práce:	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		✓		
samostatnost diplomanta při zpracování tématu	nelze z pozice oponenta hodnotit, protože jsem nebyl přítomen při zpracování práce			
logická stavba práce			✓	
práce s literaturou včetně citací			✓	
adekvátnost použitých metod		✓		
úprava práce (text, grafy, tabulky)		✓		
stylistická úroveň			✓	

3. Využitelnost výsledků práce v praxi:  průměrná  nadprůměrná

## 4. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Téma práce je velice zajímavé a pro medicínskou (ortopedickou, rehabilitační) praxi významné. Bohužel po otevření práce mě překvapila nesouměrnost teoretické a praktické části. Za zcela zbytečné považuji kapitoly o anatomii, kineziologii a biomechanice kolenního kloubu. Dále je zcela zbytečné psát o totálních náhradách kolenního kloubu. První, teoretická část je složená z 37 stránek, které se zdají být nadbytečné. Naopak druhá - experimentální část popisuje bioreometr a vlastní měření a je složená pouze ze 4 stránek. Zbytek práce je prezentace výsledků na 10 stránkách. Souhrnně řečeno, celá práce se tak skládá ze 14 stránek (bez diskuze, závěru a literatury), a to považuji vzhledem k vybranému tématu za nedostačující k magisterské práci. Jako další nedostatek vidím literaturu, kde by se nemělo jako pramen objevovat například osobní sdělení. K diplomanci mám následující otázky: na straně 26, při vysvětlování Lombardova paradoxu, diplomantka tvrdí, že při vstávání ze sedu podle zásady reciproční inhibice by flexory kolenního kloubu měly bránit extenzi v tomto kloubu. Rád bych slyšel vysvětlení tohoto tvrzení. Další otázkou je disipace energie, kdy energie je zmařena - přeměněna na energii tepelnou, je možné i další vysvětlení?

## 5. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

6. Navržený klasifikační stupeň

3

Datum: 30. 4. 09



---

Podpis oponenta DP