

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce: Mgr. Michaela Prokešová

Jméno autora práce: Jaroslav Smelhaus

Název bakalářské práce:
Rehabilitace u Revmatoidní artritidy III.stupně

Cíl práce:
1. Přehledně shrnout základní teoretické poznatky týkající se problematiky Revmatoidní artritidy.
 2. Uvést hlavní diagnostické a terapeutické postupy, vhodné pro řešení daného onemocnění.
 3. Zpracovat kazuistiku pacienta se séropozitivní revmatoidní artritidou III. stupně.

1. Rozsah:

* stran textu	112
* literárních pramenů (cizojazyčných)	38 (2-AJ; 32-Cj; 4-web)
* tabulky, grafy, přílohy	1. Text je doplněn adekvátní obrazovou přílohou a 12 tabulkami. 2. Práce obsahuje 6 příloh.

2. Náročnost tématu:

* teoretické znalosti	vysoké			
* vstupní údaje a jejich zpracování	vyhovující			
* použité metody	adekvátní			

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			X	X
Student splnil všechny tři stanovené cíle. Jako vedoucí práce považuji za podstatné vyzdvihnout celostní přístup diplomanta při práci s vybraným pacientem. Student velmi dobře přizpůsoboval cíle jednotlivých terapeutických jednotek aktuálnímu stavu pacienta. Celý průběh terapie totiž zhoršovaly výkyvy ve zdravotním stavu pacienta způsobené mnoha přidruženými chorobami (viz str. 51). Diplomant správně usoudil, že pro úzdravu pacienta je zásadní pozitivní psychické ladění pacienta, a z toho důvodu zařadil do terapeutických jednotek psychorelaxační techniky. Na základě výše uvedených závěrů a po podrobném prostudování předložené bakalářské práce, usuzuji že student zpracoval svou závěrečnou práci tohoto stupně studia na dobré úrovni.				
samostatnost studenta při zpracování tématu		X		
<i>Student konzultoval dílčí výsledky práce v předem stanovených termínech a akceptoval připomínky vedoucího práce.</i>				
logická stavba práce	X			
práce s literaturou včetně citací			X	
adekvátnost použitých metod	X			
úprava práce (text, grafy, tabulky)			X	
stylistická úroveň			X	

4. Využitelnost výsledků práce v praxi: nadprůměrná dobrá

5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

1. Z jakého důvodu koliduje název práce na titulní straně s uvedeným názvem v souhrnu? 2. V souhrnu uvádíte v anglickém názvu "Physiotherapy", zatímco v českém názvu píšete "Rehabilitace". Uměl byste vysvětlit rozdíl v této nomenklatuře? Jakým směrem je potom zaměřena Vaše práce? 3. str. 15-Jaký je rozdíl mezi periartikulárním otokem a kloubním výpotkem? 4. str. 68-73-student opomněl uvést do jednotlivých terapeutických intervencí aplikaci trakčních technik, ačkoli ze závěrů léčebných jednotek jasně vyplývá, že tyto techniky prováděl. 5. str. 102 - Co Vás vedlo k zařazení "Testu kvality života" do výstupního kineziologického rozboru?

6. Doporučení práce k obhajobě: ANO NE

7. Navržený klasifikační stupeň velmi dobře / **dobře** - dle průběhu obhajoby

V Praze dne 20.5.2008

Mgr. Michaela Prokešová

 podpis