

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno vedoucího práce:**

**Jméno diplomanta:**

**Jméno oponenta práce:**

**Název diplomové práce:**

**Cíl práce:**

## 1. Rozsah:

* stran textu	88
* literárních pramenů (cizojazyčných)	3
* tabulky, grafy, přílohy	17

## 2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		X	
* vstupní údaje a jejich zpracování			X
* použité metody		X	

## 3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce				
<i>komentář</i>				
rozsah zpracování tématu				X
logická stavba práce			X	
práce s literaturou včetně citací				X
adekvátnost použitých metod				X
úprava práce (text, grafy, tabulky)				X
stylistická úroveň				X

## 4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

<input type="text"/>	<input type="text" value="průměrná"/>
----------------------	---------------------------------------

## 5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

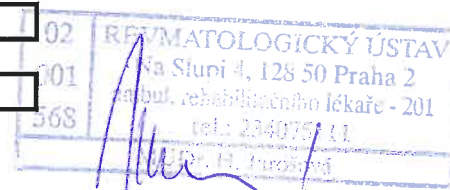
*Práci nedoporučuji k obhajobě z těchto důvodů: Diplomant nemá jasno ani v názvu práce - udává revmatoidní artrózu III. stupně, v literatuře se vůbec neorientoval - neví ani správně napsaný název v angličtině: Physiotherapy of Rheumatoid artrytis. Již z názvů v češtině a angličtině vyplývá, že nezná rozdíl mezi rehabilitací a fyzioterapií. Zbytečně opisuje anatomii, přidá-li své pojetí, hovoří o "ucpaném otvoru v pánvi mezi kostí stydkou a sedací vyplněným vazivovou blánou". V odborné části: chybí základní dotaz v kineziolog. rozboru na délku ranní ztuhlosti, popis potíží nemocného téměř chybí (bolesti více kloubů....). V kapitole anamnéza popisuje objektivní nález evidentně lékaře - vydává za své zjištění???? (břicho prohmatné, játra nezvětšená...). V popisu prováděné fyzioterapie není naprosto*

## 6. Doporučení práce k obhajobě:

## 7. Navržený klasifikační stupeň

**Datum:**

21.5.2008



podpis

Práci nedoporučuji k obhajobě z těchto důvodů: Diplomant nemá jasno ani v názvu práce - udává revmatoidní artrózu III. stupně, v literatuře se vůbec neorientoval - neví ani správně napsaný název v angličtině: Physiotherapy of Rheumatoid artrytis. Již z názvů v češtině a angličtině vyplývá, že nezná rozdíl mezi rehabilitací a fyzioterapií. Zbytečně opisuje anatomii, přidá-li své pojetí, hovoří o "ucpaném otvoru v pánvi mezi kostí stydkou a sedací vyplněném vazivovou blánou". V odborné části: chybí základní dotaz v kineziolog. rozboru na délku ranní ztuhlosti, popis potíží nemocného téměř chybí (bolesti více kloubů....). V kapitole anamnéza popisuje objektivní nález evidentně lékaře - vydává za své zjištění???? (břicho prohmátné, játra nezvětšená...), V popisu prováděné fyzioterapie není naprosto zmínka o provádění pasivního pohybu postižených kloubů za současné trakce v kloubu, což je kluciální postup při fyzioterapii revmatoidní artritidy. V závěru vyšetření popisuje, že po terapii je rozsah pohybu kloubů zmenšen, přitom uvádí v tabulce zvýšení rozsahu pohybu. M. Saulus uváděný v tabulce neznám. Pacient si stěžuje na ranní ztuhlost (jak dlouhou?) a na bolesti kloubů, as to zejména ramenních, kolenních a kloubů rukou a nohou a to jak v klidu, tak při pohybu. Naopak v závěru udává, že došlo ke zlepšení zdravotního stavu pacienta, že pacient i terapeut byli spokojeni. V práci jsou uváděny zkratky, které v seznamu zkratk chybí (např. TNF) a domnívám se, že jim diplomant ani nerozumí. V práci je tedy řada nedostatků, (jak v teoretickém zpracování, tak v metodice práce), pro které nelze doporučit bakalářskou práci k obhajobě (stylistické a hrubé chyby v českém jazyce a velmi nedbalou úpravu textu nevyjímaje).

