

## Příloha č. 1

### Posudek oponenta diplomové práce

Diplomová práce byla řešena v rámci společného projektu FTVS UK a Českomoravského fotbalového svazu, resp. Unie českých fotbalových rozhodčích zaměřeného na inovaci vzdělávání fotbalových rozhodčích. Práce je příspěvkem k porozumění dvou dílčích problémů, které jsou zahrnuty do problematiky posuzování vzájemných pozic hráčů ve vztahu k pravidlu o „ofsajdu“ – 1) Které části těla pohybujícího se útočníka jsou rozhodující pro posouzení jeho potenciální „ofsajdové pozice“, a 2) Do jaké míry může být potenciální příčinou chyb v posuzování ofsajdu odlišná vzdálenost útočníka a obránce od asistenta rozhodčího ?

Práce byla řešena jako empirická studie s využitím kinematické analýzy pohybu hráčů sledovaných v modelových situacích na videozáznamu. Práce přináší cenné informace, které lze použít pro systematické řešení problému chyb v posuzování vzájemných pozic hráčů ve vztahu k pravidlu o ofsajdu. Práce má logickou stavbu, výsledková část je přehledně prezentována, výsledky jsou interpretovány v závěrečné části. Diplomová práce odpovídá po stránce věcné a formální tomuto typu prací.

Poznámky k jednotlivým aspektům diplomové práce:

- Zaměření práce je vymezeno dílčími cíli; definování chybějícího hlavního cíle mohlo pomoci porozumět hlavnímu účelu práce.
- Koncepte výběru nezávisle proměnných (faktorů) výkonu v rozpoznání vzájemných pozic hráčů ve frontální rovině byla pro natočení modelových situací převzata od autorů, s kterými diplomant spolupracoval (chybí uvedení autorů).
- Při hodnocení trendů v chybách posuzování „ofsajdu“ ve studii Helsen (2006) je nutné brát v úvahu metodologické limity této studie, spočívající v neevidování chyb neposouzení skutečného ofsajdu. Zadruhé, trend ve výskytu chyb v posuzování ofsajdu je nutné hodnotit relativně k celkovému počtu situací příslušného typu.
- K analýze pohybu hráčů (kapitola 5.3, 5.4) - není zcela jasný účel evidence některých proměnných (vybrané rychlosti bodů v průběhu pohybu hráče); dále není zřejmá formulace „...v okamžiku míjení útočníka a obránce se tito hráči dostávají do

zákrytu“ - Co se míní momentem míjení ? Ve výsledkové části není zřejmé potvrzení druhé hypotézy.

- Nadbytečné kapitoly přímo nesouvisející s řešeným problémem – kapitoly 2.3 až 2.5, a 2.7.
- Terminologické problémy: 1) nevyhovující doslovný překlad „odmávaná chyba“, „neodmávaná chyba“, 2) pojem „druhy chůze“ nevysvětlen (asi zde chůze různé rychlosti ?!).
- Nedostatečná práce s literaturou, která je relevantní k problematice posuzování „ofsajdu, diplomant použil pouze tři práce tohoto typu.
- Stanovení hypotéz: Hypotéza 1 jedna byla výzkumně ověřena, chybí však teoretická opora této hypotézy, tj. není jasné, na základě čeho autor formuloval tuto hypotézu. Hypotéza 2 není srozumitelně vyjádřena, implicitně se čtenář dozvídá v dalším textu.

Poznámky k metodologii práce:

- není jasný počet jedinců (situací) použitých pro odhalení pozic částí těla ve frontální rovině, které jsou rozhodující pro posouzení ofsajdové pozice útočníka;
- na základě čeho diplomant usuzuje o nejčastějším výskytu běhu útočníka sprintem v situacích potenciálního ofsajdu (na s. 49);
- k hodnocení pozic částí těla pohybující se útočníka ve frontální rovině – nebylo by vhodné vyjádřit relativní dobu (v procentech), po kterou je hlava a noha vpřed u kolmo běžícího hráče ?

Drobné formální nedostatky:

- u některých převzatých obrázků chybí uvedení zdroje.

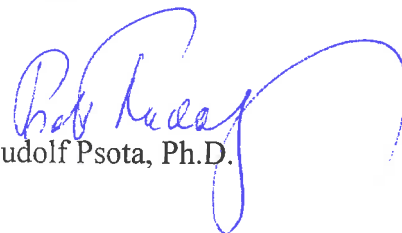
Závěr:

Diplomová práce je výsledkem systematické práce diplomanta. Diplomant si v průběhu řešení práce osvojil dovednosti potřebné pro realizaci empirického šetření založeného na využití metody 2D kinematické analýzy. Práce přináší první dílčí výsledky k problému, jehož řešení je jednou ze součástí dlouhodobějšího výzkumu rekognoskace pohybu objektů ve sportovním prostředí v aplikaci na percepčně kognitivní úkol fotbalových asistentů rozhodčích.

Výše uvedené nedostatky by měly být diplomantem objasněny při obhajobě. Podle výsledku obhajoby navrhuji práci hodnotit jako výbornou nebo velmi dobrou.

V Praze dne 21.4.2008

Doc. PaedDr. Rudolf Psota, Ph.D.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Rudolf Psota', with a large, sweeping flourish extending to the right.