

Příloha 1

Posudek vedoucího práce

Předkládaná práce byla řešena v rámci systematického ověřování akcelerometru Actigraph, modelu GT1M na katedře sportovních her pro užití ve výzkumu a v diagnostice pohybové aktivity. Konkrétním cílem práce bylo ověřit validitu a interinstrumentální spolehlivost měření energetického výdeje novým typem akcelerometru.

Řešení práce je založeno na logickém designu hodí ocení kritériální validity a interinstrumentální spolehlivosti. Na základě měření zrychlení, resp. energetického výdeje akcelerometrem a srdeční frekvence jako kritéria validity u jedinců v průběhu pohybové činnosti ve fotbalovém tréninku dětí autor odhaluje limity ve validitě zkoumané metody, zatímco interinstrumentální reliabilita se ukazuje jako velmi vysoká.

Slabší stránkou práce je snížená konzistentnost a srozumitelnost výkladu v teoretické části. Rovněž není uvedena teoretická opora pro užití srdeční frekvence jako kritéria hodnocení validity měření energetického výdeje akcelerometrem. Z hlediska metodiky práce lze upozornit na nejasný počet měření při zkoumání validity (četnost souboru, počet měření), na chybějící vysvětlení východisek pro volbu intervalu záznamu měření údajů o zrychlení (proč byl zvolen odlišný interval měření při zjišťování validity a spolehlivosti?).

V diskusi autor zahrnul při interpretaci dosažených výsledků některé důležité věcně a metodologické aspekty. Diskuse jen postrádá jasnější vyjádření k limitům průkaznosti validity měření energetického výdeje akcelerometrem v důsledku limitů validity zvoleného kritéria – srdeční frekvence. V diskusi se objevuje chybná interpretace validity na základě zjištěné hladiny významnosti bez uvažování hodnoty korelačního koeficientu, a dále, není validita měření energetického výdeje, resp. sum zrychlení diskutována z hlediska časových intervalů měření, chybí srovnání s dosavadními studii, chybí rovněž interpretace zjištěných rozdílů ve validitě akcelerometru u jednotlivých probandů. Vzhledem k poměrně rozsáhlého výzkumu vlastností různých typů detektorů pohybu se práce s literaturou zdá jako nedostatečná (diplomant uvádí pouze 11 prací). Ve výsledkové části postrádám větší logiku výkladu nejdůležitějších výsledků, v tabulkách chybí průměry a směrodatné odchylky měřených veličin (sum zrychlení, SF).

Práce po formální stránce odpovídá standardu pro tento typ prací, text je doplněn videozáznamem pohybové činnosti (DVD), v které byla validita a reliabilita akcelerometru ověřována. Formální nedostatky práce jsou následující:

- chybí uvedení autorů u některých citovaných údajů (např. přesnost měření SF, s. 28, tab. č. 2, s. 29);
- stylistika – někdy neobratná vyjádření (viz např. Abstrakt);
- uvádění čísel ve spojení s podstatnými jmény, které nevyjadřují fyzikální jednotky;
- zkratky v názvech;
- interpunkce ve stavbě souvětí, gramatické chyby;
- chyby a nejednotnost v citaci.

Závěr: Práce rozšiřuje poznatky o validitě a reliabilitě měření energetického výdeje novým typem akcelerometru pro kratší časové intervaly časových akcelerometru. Práce prokazuje osvojení dovednosti diplomanta připravit a realizovat empirická šetření a vyhodnotit jejich výsledky. Práce by si zasloužila hlubší propracovanost teoretických východisek a interpretace dosažených výsledků, a rovněž vyšší pečlivost formálního zpracování práce. V případě uspokojivé obhajoby doporučuji práci hodnotit jako velmi dobrou.

Dne 18.4.2008 V Praze


doc. PaedDr. Rudolf Psotta, Ph.D.