

## Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 17. 3. 2017

Jméno: Mgr. Michal Koukal

Téma: Společná vízová politika EU a právo na odvolání proti zamítnutí žádosti o vízum

Přítomni: Prof. JUDr. PhDr. Michal Tomášek, DrSc. předseda komise,  
JUDr. Věra Honusková, Ph.D., JUDr. Magdalena Svobodová, Ph.D., JUDr.  
David Petrlík, Ph.D. - členové komise  
doc. JUDr. Lenka Pítrová, Ph.D., JUDr. Pavel Pořízek, Ph.D. – oponenti  
doc. Mag. Phil. Dr. iur Harald Christian Scheu, Ph.D. – školitel

Předsedající, prof. JUDr. PhDr. Michal Tomášek, DrSc. přivítal přítomné členy komise. Všichni členové komise se k obhajobě dostavili. Předsedající představil kandidáta, informoval přítomné o průběhu studia a profesním vývoji kandidáta. Požádal kandidáta o přestavení práce a připomenutí zásadních otázek sledovaných obhajovanou prací.

Kandidát sdělil důvody k vytvoření obhajované práce, připomněl problematiku z pohledu aktuálního přístupu ke společné vízové politice EU. Uvedl, že vycházel kromě odborné literatury také ze své dlouholeté odborné zkušenosti. Vysvětlil rozdělení kapitol a zdůraznil, že jako zásadní považuje provedení analýzy systému společného schengenského *acquis*, institutu společné vízové politiky EU. Těžiště práce věnoval problematice subjektivního nároku na udělení krátkodobého víza. Připustil, že v odborné literatuře a především v odborné praxi je to otázka sporná. Ve své práci představil různé pozice a dospěl k závěru, že ze stávající právní úpravy subjektivní právo na odvolání nevyplývá. Důvody zamítnutí žádosti o udělení víza podle čl. 32 vízového kodexu jsou velmi subjektivní a tedy velmi špatně přezkoumatelné. Kandidát uvedl, že jeho návrhy nebudou v odborné veřejnosti přijímány jednoznačně. Jako možný praktický význam práce uvedl například při zastupování České republiky před Soudním dvorem.

Oponent, JUDr. Pavel Pořízek, Ph.D., velmi pozitivně zhodnotil komplexnost zpracování tématu, vypořádání se s analýzou vízové problematiky na úrovni EU, včetně uvedení historických souvislostí. Velice pozitivně zhodnotil také kritické posouzení aktuálního stavu (ale i navrhované) vízové a související unijní legislativy. V některých závěrech s autorem nesouhlasí, ale chápe, že takto složité záležitosti jsou sporné a existují na ně různé názory. U autora oceňuje důkladnou argumentaci na podporu svých tvrzení. Oponent doporučil práci k obhajobě

Oponentka, doc. JUDr. Lenka Pítrová, Ph.D., zhodnotila také velmi pozitivně práci, připomenula složitost sledované problematiky. Oceňuje, že autor uvádí, že judikatura (např. SDEU ve věci *Konshaki*) neodpovídá

jednoznačně na diskutované otázky. Ocenila dále část práce, která se věnuje české právní úpravě a české soudní praxi. Oponentka hodnotí práci jako přínos k odborné diskusi vedené k oblasti cizineckého práva v celé Evropské unii, ocenila práci s dokumenty a celkově také formální stránku práce. Práci doporučila k obhajobě.

Kandidát poděkoval oponentům za konstruktivní oponentury. Konstatoval, že oponentury přijal jako další podněty dále uvažovat o problematice a hledat možná řešení problémů. Kandidát odpověděl na otázky oponentů a doplnil ještě další údaje. Přítomní členové komise pozitivně zhodnotili odpovědi a šíři znalostí kandidáta v dané problematice.

Předsedající otevřel veřejnou rozpravu, ve které nejprve vystoupil školitel, doc. Mag. Phil. Dr. iur Harald Christian Scheu, Ph.D. Připomněl aktuálnost, přehlednost a logickou strukturu práce umožňující rychlou orientaci v textu. Považuje práci za obohacení české odborné literatury na dané téma. Pochválil samostatnost kandidáta a zároveň zohlednění podnětů a námitek.

Dále vystoupili členové komise. JUDr. David Petrlík, Ph.D. uvedl problematiku sporných podání pozměňovacích návrhů v oblasti vyloučení přezkumů ve všech žádostech v Poslanecké sněmovně České republiky. Podání podaná bez odborných znalostí, ale s vlivem na následné působení zákonných norem. JUDr. Věra Honusková, Ph.D. se vrátila k problematice právního nároku na přezkum rozhodnutí o neudělení víza.

Po odpovědích ukončil předsedající všeobecnou rozpravu a proběhlo neveřejné jednání a tajné hlasování. Výsledek hlasování byl 7/0 ve prospěch udělení titulu Ph.D.

Zapsal: Mgr. Jaroslav Prouza