

Posudek vedoucí diplomové práce

Téma diplomové práce: Právní režim koncernu po rekonstrukci soukromého práva v ČR

Autor: Karolína Hanzlíková

Diplomová práce odevzdána: 15. 11. 2016

1. Aktuálnost tématu a rozsah práce

Předmětem diplomové práce je vysoce aktuální tematika právní úpravy podnikatelských seskupení, která doznala významných koncepčních změn v rámci rekonstrukce českého soukromého práva. Téma je tudíž nosné a jeho volbě lze přisvědčit, neboť autorce nabízí řadu otázek k řešení.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Náročnost tématu lze označit za střední až vyšší. Diplomantka nedeclaruje, jaké metody použila při zpracování svého diplomového úkolu. Z textu lze dovodit, že postupovala od obecnějších otázek k otázkám speciálním a použila zejména metodu deskripce, dílčím způsobem i metodu analytickou.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Diplomantka formulovala v úvodu práce svůj cíl, a to „seznámit čtenáře s novými ustanoveními zákona, ale také zdůraznit výkladová a aplikační úskalí a poskytnout pokud možno více úhlů pohledu na ně“. Jako další cíl si vytkla srozumitelně vyjádřit své stanovisko k možnému řešení daných problémů. K takto formulovaným cílům lze podotknout, že diplomová práce má poskytnout hlubší vhled do problematiky, nikoli seznamovat s textem zákona, který je čtenářům znám. Dalšímu cíli práce autorka dostála, neboť uvádí na řadě míst různé pohledy na jednotlivé právní otázky a k některým z nich formuluje i vlastní stanovisko.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Při psaní diplomové práce postupovala studentka samostatně.

C. Logická stavba práce

Struktura posuzovaného textu je v zásadě logická a přehledná. Autorka nejprve pojednává o východiscích nové úpravy práva podnikatelských seskupení, následně zpracovává ovlivnění a ovládnutí, koncern, zprávu o vztazích a poté se zabývá vyrovnáním újmy v rámci koncernu. Text je zakončen stručným shrnujícím závěrem.

D. Práce s literaturou

Seznam literatury je relativně rozsáhlý a obsahuje reprezentativní tuzemské zdroje. Využity jsou (až na jednu výjimku) ale jen práce tuzemských autorů. Na použitý pramen je odkazováno v souladu s citačními standardy.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Diplomantka zkoumanou oblast právních vztahů především popisuje. Kromě toho ale předestírá i jednotlivé doktrinální názory na výklad ustanovení koncernového práva a snaží se zaujmout k nim též vlastní stanovisko, i když zpravidla bez širší argumentace. Obsah práce ale svědčí o hlubším seznámení autorky se zvolenou problematikou, o jejím zájmu o ni a o znalosti názorů českých komercialistů na některé otevřené otázky.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Z formulačního hlediska svědčí text o menší zkušenosti autorky s tvorbou odborného textu. Místy je vyjadřování diplomantky méně obratné a proto i ne zcela přesné. V textu se vyskytují gramatické chyby, a to v interpunkci (např. čárka před spojkou „a“ ve slučovacím souvětí, která se prolíná celým textem).

3. Případné další vyjádření k práci

Z dílčích připomínek lze uvést například:

Na s. 8 je zjednodušení – nejen francouzská, ale i německá koncepce umožňuje dát přednost zájmu koncernu před zájmem řízené obchodní společnosti.

Za chybný považují závěr na s. 9 na konci druhého odstavce. Na kazuistice stojí z povahy věci především francouzská úprava, neboť vychází z judikatury a tudíž z řešení jednotlivých případů (kauz).

Propichování firemního závoje je velmi složitým tématem, důvody proč k němu soudy ve výjimečných případech přistupují jsou rozdílné a diplomantka je ve svém krátkém shrnutí nevystihla. Je otázkou, zda toto téma mělo být do práce zařazeno.

Pojednání o ovládnutí a ovlivnění je zdařilejší, než předchozí text. Autorka se vyjadřuje přesněji po stránce formulační i obsahové. To platí i o dalším textu.

Jednání ve shodě by zasloužilo více zpracovat a uvést i judikaturu, která je k němu k dispozici. Ne zcela přesné je vyjádření na s. 26, kde diplomantka uvádí podmínky, kdy „zásah“ v rámci koncernu bude podléhat režimu § 71 z. o. k. Předpoklady změny právního režimu zásahu by měla upřesnit při obhajobě. Při obhajobě dále doporučuji, aby se diplomantka vyjádřila k otázce, zda podle současné právní úpravy lze naplnit podmínky vyvratitelné domněnky uvedené v § 75 odst. 1 z. o. k., tudíž zda může mít někdo přímou možnost jmenovat nebo odvolat většinu osob, které jsou členy statutárního či kontrolního orgánu obchodní korporace.

5. Doporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Doporučuji diplomovou práci k obhajobě, neboť splňuje požadavky kladené na tento typ odborného textu. Předběžně navrhuji klasifikovat ji stupněm „velmi dobře“ s tím, že definitivní hodnocení bude záviset na výsledku ústní obhajoby.

Praha, 9. prosince 2016

prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.
vedoucí diplomové práce

