

P o s u d e k diplomové práce

Diplomantka : H A N Z L Í K O V Á Karolína

Název práce : Právní režim koncernu po rekonstrukci soukromého práva v ČR

Rozsah práce : 68 stran textu

Datum odevzdání : 13. 11. 2016

Aktuálnost tématu

Posuzované téma diplomové práce považuji za zcela aktuální, neboť právní úprava koncernu v občanském zákoníku doznala řadu změn proti předchozí úpravě v obchodním zákoníku. Je však otázkou, zda nová úprava se ubírá správným směrem, v této souvislosti pak postrádám autorčin názor, v čem vidí či nevidí zkvalitnění současné úpravy od úpravy minulé, když určitá zmínka existuje i v samotném závěru práce.

Náročnost tématu

Zvolená problematika nepatří k obzvláště k těžkým a náročným tématům, považuji je za středně obtížné. Zpracovaná problematika je obsažena v občanském zákoníku, takže diplomantka nemusela prostudovat další právní předpisy, což je nutné a potřebné u řady jiných témat. Práci by určitě prospělo i uvedení, byť starších judikátů, nad kterými by si mohla položit otázku, zda jejich použití je možné i pro současnost.

Cíl práce a jeho splnění

Za svůj cíl si diplomantka vytkla mimo jiné seznámit čtenáře s novými ustanoveními občanského zákoníku. Takto vytklý cíl se jeví jako nepřiliš náročný, neboť to může učinit každý, kdo má zájem, sám se s úpravou seznámit. Kromě toho není tato práce určena čtenáři (zmínka o čtenáři je uvedena i v závěru práce), ale k posouzení katedry, zda diplomantka splnila nároky kladené na diplomové práce. Dalším jejím cílem je i nastínění možnosti řešení vyrovnání újmy v koncernových seskupeních, kde existuje množství nevyřešených otázek. Odpověď na ně však autorka nalézá zpravidla v odborné literatuře.

Logická stavba práce

Posuzovaná práce je rozdělena do sedmi kapitol včetně úvodu a závěru. Autorka postupuje tak, že ve 2. kapitole velice stručně nastiňuje úpravu koncernového práva v EU, Německu a ve Francii, zmiňuje se o „piercingu“ (?), kapitolu končí základy nové úpravy koncernového práva. Třetí kapitola pojednává o ovlivnění a ovládání,

následující kapitoly (4. – 6.) se pak věnují samotnému koncertu. S tímto rozvržením lze vyslovit souhlas.

Obsahová úroveň

Po stránce obsahové má práce slušnou úroveň, především však s ohledem na velké množství odkazů pod čarou. Těch je v práci téměř sto osmdesát, takže je práce jakýmsi kompilátem názorů a myšlenek jiných autorů. S řadou z nich mohla autorka alespoň polemizovat, příp. je nějak hodnotit, to však nečinila. Pokud jde o jejich počet, lze je považovat za dostatečný, v převážné většině jde jen o tuzemské autory. S výjimkou jediného, postrádám judikáty, o kterých jsem se již výše zmínila.

Formální úroveň

Posuzovaná práce má slušnou úroveň, obsahuje však řadu chyb, např. str. 10, 17, 22, 24, 37, na str. 12 je věta, která nedává smysl. Jedná se o chyby, které se zpravidla a v každém textu nacházejí, konstatuji, že v řadě ostatních prací je jich mnohem víc, jestli to autorku uklidní.

Posuzovanou práci hodnotím jako způsobilou obhajoby.

Navrhovaná klasifikace: **d o b ř e**

O t á z k y k o b h a j o b ě

Na str. 34 hovoří diplomantka o situaci, kdy závody či pobočky řízené a řídící osoby tvoří funkční celek. Mohla by uvést konkrétní případ tohoto celku?

Praha, prosinec, 2016

Zahradníčková

oponent