

Oponentní posudek k rigorózní práci slečny Mgr. Svatavy Hübnerové
na téma „Smlouva o prodeji podniku“

1. Formální úroveň práce

Autorka věnuje samotnému zpracování tématu 100 stran textu, čímž naplňuje požadavek kladený na rigorózní práci (tj. 80 stran textu podle čl. III odst. 5 rigorózního řádu). Stejně tak jazyková a gramatická úroveň textu odpovídá standardům rigorózní práce.

2. Obsahová úroveň práce

V úvodu autorka rozebírá samotný institut podniku a navazuje komplexním výkladem smlouvy o prodeji podniku podle obchodního zákoníku. Nejprve je pozornost věnována základním prvkům smlouvy (podstatné náležitosti smlouvy a její účinnost). Následně se autorka blíže zabývá kupní cenou, odpovědností za vady podniku, ochranou třetích osob, konkurenční doložkou, prodejem části podniku a schvalováním smlouvy podle § 67a obch.zák.

V závěru se autorka věnuje dalším právním úpravám, jež nikoliv primárně ale přesto výrazně zasahují do právního režimu nakládání s podnikem (zákon o ochraně hospodářské soutěže, občanský soudní řád atd.). Ačkoliv je nutné ocenit zohlednění těchto aspektů, je v některých případech pojednání autorky dosti kusé a působí ve spojení s hlavní částí textu poněkud nekoherentně - vhodnější metodou zpracování by z tohoto pohledu možná bylo přímé začlenění do předchozích částí textu, jež mají příslušnou úpravou určitou souvislost (Například v souvislosti se zákonem o veřejných dražbách autorka stručně popisuje výslovnou úpravu přechodu práv a závazků či zvláštní úpravu odpovědnosti za vady podniku).

Obecně však hodnotím rigorózní práci jako zdařilou, kdy autorka zpracovává zvolenou úpravu komplexním a tvůrčím způsobem s využitím stanovisek právní teorie a hojné judikatury. Kladem je i zohlednění úpravy v návrhu obchodního zákona a aktuálnost textu zohledňující i poslední změny obchodního zákoníku.

V rámci přípravy na obhajobu rigorózní práce by se autorka mohla zaměřit na níže uvedené diskusní body plynoucí z obsahu práce:

- na str. 41 (dole) autorka připouští uzavření smlouvy o prodeji podniku, ačkoliv je jeho součástí pohledávka, ohledně níž byl sjednán zákaz postoupení. Zároveň připouští postih prodávajícího v případě takového prodeje podniku (povinnost

k náhradě škody či zaplacení smluvní pokuty). Jakým způsobem hledí autorka na konstrukci, kdy je určité jednání považováno za dovolené a zároveň je sankcionováno?

- Na str. 59 (dole) autorka správně zdůrazňuje, že podnikatelská oprávnění k provozování činností spjatých s podnikem nepřechází spolu s ním. Jak v takovém případě čelit negativním důsledkům (neoprávněné podnikání v. dočasné přerušení určité výtěžné činnosti) v situaci, kdy příslušná činnost vyžaduje odbornou způsobilost, kterou nedisponuje kupující ani jeho zaměstnanci či členové orgánů?
- Na str. 68 (třetí odstavec) autorka připouští situaci, kdy složky podniku nebudou vykazovat vady a přitom podnik jako celek vady mít bude. O jakou skutkovou situaci by se mohlo jednat?

3. Práce s prameny

Autorka k vypracování textu použila dostatečný počet pramenů v českém jazyce. Ze seznamu však plyne, že při studiu zvolené problematiky nepoužila též cizojazyčnou literaturu, na základě čehož by následně mohla využít nabyté poznatky o zahraničních úpravách ke komparaci ve své práci (alespoň ve formě stručného exkurzu). V tomto směru se tedy jedná i o výtku obsahovou, když se autorka omezila výlučně na českou právní úpravu (s odkaz na komunitární úpravu, ale vždy v kontextu českého práva).

Z jednotlivostí lze autorce vytknout, že na str. 21 uvádí, že: „někdy bývá v literatuře a praxi nesprávně souzeno, že ...“, aniž by odkázala na pramen, v němž toto nesprávné stanovisko objevila. Obdobně na str. 34 autorka hovoří bez citace o „pravděpodobně převažujícím názoru teorie obchodního práva“.

4. Závěrečné zhodnocení

Lze konstatovat, že v předložené práci autorka prokázala svou schopnost samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané problematiky, a proto ji lze doporučit k obhajobě.

V Praze dne 22. 2. 2008

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.

oponent rigorózní práce