

**Univerzita Karlova**  
**Pedagogická fakulta**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba diplomové práce**

Akademický rok: 2016/2017

**Student:** Kateřina Petříčová  
**Datum narození:** 16.05.1992  
**Identifikační číslo studenta:** 33560978

**Typ studijního programu:** navazující magisterské  
**Studijní program:** Učitelství pro střední školy  
**Forma studia:** prezenční  
**Studijní obor:** Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy český jazyk — německý jazyk

**Identifikační číslo studia:** 447285  
**Datum zápisu do studia:** 03.09.2014

**Název práce:** Čtenářské strategie na druhém stupni základní školy  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:**  
**Vedoucí:** PhDr. Ondřej Hausenblas  
**Oponent(i):** Mgr. Štěpánka Klumparová, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 11.01.2017      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný  
**Průběh obhajoby:**  
1. Představení práce diplomantkou  
jádem DP byl výzkum, zabýval se tím, které čtenářské dovednosti je u žáků ZŠ možno rozvíjet a jaká je efektivita jednotlivých metod  
2. Promluva vedoucího práce  
zdůrazňuje, že pětihodinový rozsah výuky, který si diplomantka zvolila jako měrnou jednotku, nemůžeme vysuzovat obecné závěry; tvrzení v rámci práce je třeba brát v omezení na daný vzorek; žádá lepší vysvětlení důvodů pro použití literárních textů; hodnotí zejména dílčí reflexe hodin; diplomantka reflektuje svůj vlastní odborný rozvoj  
3. Posudek oponentky práce  
oceňuje volbu tématu; téma považuje za velmi málo probádané; vyjasněné pojmy (připomínky má však k vymezení pojmu dovednosti); připomíná jak diplomantka ošetřila v hodinách, aby se nevytratil čtenářský zážitek?; cíle práce považuje za naplněné, diplomantka postupovala systematicky a pečlivě; nešlo však o to, postihnout vše do úplného detailu, některé teze jsou možná zbytečně rozmělněny; sled hodin v praktické části je promyšlený, velké množství analyzovaných žakovských výkonů bylo v některých případech kontraproduktivní; oceňuje výběr textů (zajímavé tematicky, nečitankové, nekonvenční atp.)  
4. Diskuse  
vyhodnocování žakovských výkonů; přínos pro diplomantčinu vlastní praxi; rozvoj vyjadřovacích dovedností žáků kritéria výběru textů a stupňující se náročnost textů;

Diplomantka není schopna hlubší syntézy a většího nadhledu.

**Výsledek obhajoby:**

dobře

**Předseda komise:**

doc. PhDr. Ondřej Hník, Ph.D.

.....

**Členové komise:**

Mgr. Štěpánka Klumparová, Ph.D.

.....

PhDr. Věra Brožová, Ph.D.

.....