

Oponentský posudek k diplomové práci

Diplomant : *Peter TENIAK*

Téma : *Banka jako obchodní společnost*

Diplomant předložil k posouzení diplomovou práci o rozsahu 63 stran textu. Téma, které si autor zvolil, tedy rozbor charakteristiky banky jako obchodní společnosti, je tématem velmi zajímavým. Umožňuje totiž provést srovnání obecné úpravy akciové společnosti jako jedné z forem obchodní společnosti a banky jako specifického subjektu nadaného bankovní licencí, který ovšem musí vedle zvláštních podmínek a požadavků splňovat i obecné podmínky formulované obchodním zákoníkem.

Zároveň je třeba konstatovat že zvolené téma je tématem značně obtížným, a to zejména z hlediska autorem zvolené obchodněprávní orientace zkoumání dané problematiky. Úprava postavení bank totiž není jen úpravou plynoucí z předpisů soukromého práva, ale prolínají se v ní jak prvky veřejnoprávní (zejm. právo finanční a právo správní), tak i řada souvislostí makro a mikroekonomických. Tato skutečnost mohla vést autora na scestí, kdy se jeho úhel pohledu mohl až příliš orientovat na zpracovávání právě těch částí tématu, která by (s ohledem na zaměření práce) měla být pouze okrajovými částmi práce.

Lze přitom konstatovat, že diplomant se s uvedeným nebezpečím vyrovnal veskrze dobře, i když nikoli do všech důsledků. Snaha zaměřit výklad alespoň z části i na většinu souvisejících otázek vedla v některých pasážích až k přílišné snaze o značně široce koncipované pojednání, což celkovému dojmu škodí. Zmiňme především kapitulu 3. (pozn.: mám na mysli obě kapitoly 3., tj. jak tu obsaženou na str. 38 a násl., tak i tu obsaženou na str. 48; diplomant patrně opomněl označit druhou z uvedených kapitol ve shodě s obsahem jako kapitolu 3.3.), kterou považuji svým zaměřením spíše za výklad témat z oblasti finančního práva, či kapitolu 3.2., která má mnohem blíže k ekonomickým aspektům zvoleného tématu, než k rozborům právním.

Po formální stránce nelze mít k posuzovanému textu žádných připomínek. Text je čtivý, systematicky vhodně uspořádaný. Vyjadřování a formulace autora jsou přesné a výstižné. Téměř se nevyskytují gramatické a pravopisné chyby.

Z hlediska obsahového byla již hlavní výtka k přístupu ve zpracování posuzované práce vznesena výše. Na tomto místě bych doplnil posudek o dvě otázky, k nimž by bylo vhodné, aby diplomant zaujal své stanovisko u ústní obhajoby.

Především je třeba, aby autor znovu zevrubněji specifikoval možné vztahy mezi statutárním orgánem banky jako akciové společnosti a osobami, které obvykle banku řídí, vedou a také za ni jednájí. Mám na mysli problém vzájemných vztahů a vazeb mezi výkonnými osobami banky a statutárním orgánem, resp. jeho členy, a to i s ohledem na možnou odpovědnost těchto osob.

Dále považuji za nutné, aby se autor u ústní obhajoby zevrubněji zabýval otázkou cenných papírů emitovaných bankou jako akciovou společností.

Na základě provedeného posouzení hodnotím předloženou práci jako schopnou ústní obhajoby.

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.

V Praze dne 14.4.2008