

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE na ETF

Jméno a příjmení studentky: Lucie Lukšů

Název práce: Význam rané péče pro rodinu dítěte se zrakovým postižením

Cíl práce: Studentka uvádí jako záměr své práce seznámení čtenářů s problematikou služby rané péče. Vzhledem k zaměření pracoviště, na kterém prováděla výzkum, věnuje velkou část nejen teorii rané péče jako takové, ale velice stručně také typům zrakových postižení a podrobněji vývoji dětí s postižením zraku. Teprve samotný závěr práce je věnován výzkumu na podkladě rozhovorů se dvěma rodinami.

Jazyková a gramatická úroveň práce: Studentka se velmi dobře zorientovala v terminologii oboru. Časté jsou chyby v interpunkci. Je vidět rozdíl v jazykové úrovni teoretické části a části praktické – tam, kde jde o zcela originální formulace autorky, jsou občas neobratná vyjádření blížící se spíše mluvenému projevu (např. str. 36 – „...si všechno po návštěvě zapsat – o čem se mluvilo a tak – protože se to lehce zapomíná.“). Přes zřejmou snahu několikrát místo správné formulace „dítě s postižením“ použila zastaralý termín „postižené dítě“.

Práce s literaturou: Autorka sice nepoužila veliké množství literatury, ale uvádí kvalitní zdroje a odpovídající spektrum pramenů vzhledem k mezioborovému charakteru rané péče. Věnuje pozornost jak zdrojům tištěným, tak internetovým i ústním.

Logická stavba práce: Práce je vystavěna přehledně, včetně číslování kapitol. Za nejslabší stránku této práce však považuji výzkumnou část, respektive její shrnutí a závěry. Ty jsou dle mého názoru nepřiměřeně stručné.

Přínos práce: Považovala bych za vhodné shromáždit více rozhovorů, ale i při akceptování počtu dvou zkoumaných rodin (studentka sama uvádí na str. 56, že zkoumaný vzorek je nedostatečný a ne zcela ideální) by jistě bylo možné přehledněji zpracovat získaná vyjádření – např. dle otázek v „Příloze 2“ na str. 64 – a případně požádat o rozhovor také otce dětí, čímž by se rozšířilo množství získaných postřehů. Takto jsou závěry jen velice obecné (např. str. 57 – „Někdo se s tím vyrovná lépe, někdo se zhroutí.“).

Práci doporučuji k obhajobě, navrhuji klasifikaci C – dobře.

Otázka k obhajobě:

Dle vyjádření na straně 44 jste hledala pro výzkum rodiny s oběma rodiči. Proč jste neuskutečnila rozhovory i s otcí dětí s postižením, případně pokud ano, proč jste je do práce nezařadila ?

Posudek vypracovala PaedDr. Jana Vachulová



V Praze 16.1.2008