

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

PhDr. Martin Musálek, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Bc. Oldřich Šmerda

Název diplomové práce:

Míra rozdílnosti somatických a funkčních parametrů mezi hráči fotbalu dvou týmů z opačných pólů tabulky ligy mladších žáků

Cíl práce:

Cílem této diplomové práce je zjistit míru rozdílnosti v úrovni somatických a funkčních parametrů mezi dvěma výkonnostně odlišnými týmy ze stejné soutěže.

1. Náročnost tématu na:	průměrné	nadprůměrné
* teoretické znalosti		*
* vstupní údaje a jejich zpracování	*	
* použité metody	*	

2. Kritéria hodnocení práce:	stupeň hodnocení			
	výborn	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		*		
samostatnost diplomanta při zpracování tématu		*		
logická stavba práce		*		
práce s literaturou v etn. citaci	*			
adekvátnost použitých metod			*	
úprava práce (text, grafy, tabulky)		*		
stylistická úroveň			*	

3. Využitelnost výsledků práce v praxi:	–	průměrná
---	---	----------

4. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Je třeba stylistická omezení oceňování zpracování teoretické části diplomové práce. Ta představuje ucelený obraz lidské ontogeneze s důrazem na včasnou období, které je dále empiricky řešeno. Logicky a srozumitelně je také sestaven cíl, výzkumné otázky i hypotézy. Jako slabší pasáž hodnotím rozpracování části 4.5 analýza dat. Zde by mělo být alespoň popsáno jaké korelační koeficienty autor v práci použil a proč. Dále by bylo vhodné seznámit čtenáře se zkratkou r^2 , - koeficient determinace - který taktéž není v části analýza dat popsán a není popsán ani ve zkrátkách v úvodu práce. Výsledková část by si zasloužila vhodnější označení jednotlivých zjištění. To však připadá také na vrub vedoucímu práce, který měl tuto skladbu pečlivěji kontrolovat. Ve výsledkové části je konkrétně v části somatotypu chybně uvedeno, že rozdíl v mezomorfní komponentě mezi hráči obou týmů je v číselně nevýznamný. Přitom například dle Hays omega, tak Cohen d ukazuje na v číselně významný rozdíl. V oblasti hodnocení podkožního tuku bylo zajímavé, že autor uvádí rozdíl mezi hráči obou týmů v tloušťce subskapulární asy 1,35 mm jako téměř hraničně statisticky významný. Na druhou stranu rozdíl u suprailliakální asy 2,81mm nebyla významnost zjištěna. Přitom Hays omega pro neparametrické postupy právě tento rozdíl ukazuje při postupu na hladině 0,06 jako významný. U výsledků popisujících rozdíly v jednotlivých parametrech, ze kterých je popisována mezomorfní jsou chybně vloženy informace

o obvodu p edloktí. Ten v bec do výpo tu mezomorfie nevstupuje. Následný popis toho kde byl zjišt n významný rozdíl mezi hrá i obou tým a kde nikoliv je pro tená e matoucí cituji:" Jedinou prom nnou, u které byl zjišt n statisticky i v cn významný rozdíl ($p = 0,029$, $d = 0,735$), byl rozdíl pr m rných hodnot obvod bicepsu. V cná významnost nebyla nalezena u žádné z nam ených hodnot ". Po grafem 3 chybí poznámka o v cné a statistické významnosti. Graf 6 bez adekvátních popis významnosti jak statistických tak v cných. Jelikož ást 5.6. nebyla spojena s žádnou výzkumnou otázkou ani hypotézou bylo by vhodné tuto ást uvést, nazna it d vod co vedlo autora ke korela ní analýze. Sv j smysl to má, ovšem bez p edstavení to p sobí jako odtržená ást. Podkapitola 5.6.1 chybn uveden z ejm znak korelace $r^2 = 0,83$. Pokud autor hovo í o mí e vysv tleného rozptylu r^2 , - koeficient determinace - jist by bylo vhodné uvést eho rozptylu ten vztah dvou prom nných vysv tluje. ást 5.6.2 by v úvodu m la popsát v kterých konkrétních parametrech byly významné rozdíly mezi hrá i obou tým nalezeny. Následn by zjišt né významné rozdíly v síle vztah mohly být popsány práv sm rem ke zjišt ným rozdíl m ve funk ních i strukturálních prom nných. Op t p i popisu je z ejm r^2 zam ován za korela ní koeficient. Ne zcela p ehledn jsou p edstaveny rozdílnosti. Myslím, že velmi d ležitou informací je zna ná variabilita vztahu biologické maturace a BMI, kdy u týmu ACS je vztah 0,67 a u SKM pouze 0,19. To však v popisu zcela zapadlo. V diskusi práce m lo být pracováno v souladu s formulovanými hypotézami. Je pravda, že diplomant následoval doporu ení vedoucího o rozpracování všech zjišt ní, ovšem s velmi strohou konstatací v podstat na záv r diskuse, zda se hypotéza potvrdila nebo ne, p sobí celá tato diskusní pasáž nedotažen . Nap íkald hypotéze 3 je v nonáno práv jen ta strohá konstatace. V záv ru zaniklo, kdo byl lepší ve specifických fotbalových dovednostech. Záv ru chybí v tší plynulost textu. Naopak jako velmi cenné hodnotím zamyšlení co mohou být p í iny zjišt ných rozdílností jakou a jaký mohou mít p ímý dopad do tréninkového procesu. Otázky: 1) co je to koeficient determinace; 2) pro podle vás Mirwaldovy rovnice neukázaly tak markantní rozdíl v biologické maturaci oproti KEI indexu.

5. Doporu ení práce k obhajob :

ANO

6. Navržený klasifika ní stupe

2

Datum: 02. 01. 2017

Podpis vedoucího DP