

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno posluchače	Bc. Oldřich Šmerda
Téma práce	Míra rozdílnosti somatických a funkčních parametrů mezi hráči fotbalu dvou týmů z opačných pólů tabulky ligy mladších žáků.
Cíl práce	Cílem této diplomové práce je zjistit míru rozdílnosti v úrovni somatických a funkčních parametrů mezi dvěma výkonnostně odlišnými týmy ze stejné soutěže.
Vedoucí diplomové práce	PhDr. Martin Musálek, Ph.D.
Oponent diplomové práce	Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.

Rozsah práce	
stran textu	91
literárních pramenů (cizojazyčných)	179 (138)
tabulky, grafy, přílohy	18, 6, 4

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce	+			
logická stavba práce		+		
práce s českou literaturou včetně citací	+			
práce se zahraniční literaturou včetně citací	+			
adekvátnost použitých metod		+		
stylistická úroveň			+	

Bakalářská práce je doporučena k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Jaké z výsledků práce plynou konkrétní výstupy do tréninkového procesu pro oba týmy odděleně?
2. Jaké jsou možnosti rozvoje silových předpokladů u hráčů v tomto věku?
3. Vysvětlíte problematiku nastavení regresní rovnice (str. 66 předposlední věta prvního odstavce)

Připomínky k práci:

- V tištěné podobě chybí grafy!!
- Zkratky (ACS a SKM) by měly být v abstraktu uvedeny v plném rozsahu
- Str. 13 kap. 21 – proč je poslední věta v anglickém jazyce??
- Str. 18 kap. 2 – kapitoly 221-223 a 227 jsou zřejmě pro potřeby cílů této práce zbytečné
- Str. 22 kap. 231 – pro citaci k pohlavním rozdílům by měla být vhodnější citace než dr. Buzek (A licence trenéra fotbalu...)
- Str. 24 1. Odst. – odstavec působí nepřehledně a chaoticky. Není jasné, co je vypovídající z tohoto obsahu a k čemu to vztáhnout. Navíc není jasné co je rozdílem mezi vrcholovými a výkonnostními hráči v kategorii U13 (u hráčů na nejvyšší výkonnostní úrovni v dané věkové kategorii se hovoří jako o „elitních“ hráčích).
- Str. 26 – první věta v posledním odstavci obsahuje chybně čárku a citace by měla být vyskořovávána (správně „studie VanTinena x špatně „studie VanTinen“). Špatné skloňování se v textu práce objevuje frekventovaně.

- Str. 27 – ve vztahu k uvedeným výsledkům studie Sporise et al. (2009) by bylo vhodné uvést věk hráčů
- Str. 28 – autor uvádí rozdělení FMS na lokomoční a manipulační dovednosti, ale řada odborníků v oblasti motorických dovedností mluví ještě o tzv. rovnovážných dovednostech, což ovšem v této kapitole chybí.
- Str. 29 – není zřejmé, co znamenají čísla v závorce (hrubý skór, standardní skór či percentil)
- Str. 30 – z textu o somatotypu je patrné, že endomorfie má být nízká a mezomorfie dostatečná. Dále jsou uvedena „nějaká“ čísla. ALE není zřejmé, co čísla znamenají a chybí jejich vztah k absolutním hodnotám (co je moc a co už málo a co je akorát...).
- Str. 33 – poslední odstavec je nepřehledný a informace v něm jsou nejasné. Např.: co znamená „biologické zvýhodnění“; co znamená PHV4 a 5; co z tohoto odstavce vyplívá za skutečnosti?
- Teoretická část celkové obsahuje značné množství literárních (často zahraničních) zdrojů. Obecně však lze říci, že formulace vět je často matoucí a činí text nepřehledným. Také se zde vyskytují gramatické chyby.
- Hypotéza 2 je neurčitá!! „Homogenní“ ve všech měřených parametrech??
- Ve vztahu k hypotéze 3 je škoda, že z hlediska rozdílného biologického věku nebyly rozdíly sledovány také v úrovni testu vedení míče a Unifittestu 6-60.
- Počet desetinných míst u hodnot v tabulkách není jednotný (někde 1,2 či žádné desetinné místo)
- Hodnoty směrodatných odchylek v grafech jsou chybné
- Str. 57 – ve druhém odstavci by mělo být uvedeno, že rozdíly ve skóre BOT2 nebyly signifikantní
- U kapitoly 5.4 by bylo vhodné mít grafy jako u všech ostatních parametrů
- Na většinu tabulek a grafů není odkázáno v textu – zásadní chyba!!
- Test specifické herní dovednosti – vedení míče by měl být samostatnou kapitolou, nikoli součástí kapitoly 5.4
- Str. 61 – součástí výsledkové části jsou korelační analýzy, avšak cíle ani hypotézy práce se o nich nezmiňují... navíc korelace se netýkají všech zkoumaných parametrů. Proč?
- V kapitole 4.5 Analýza dat chybí informace o použitých korelačních analýzách a koeficientech r a r^2 .
- Diskusní část působí opět trochu nepřehledně. Je náročné vyhledávat informace ze souvislého textu ke konkrétním hypotézám. Verifikace hypotéz je zohledněna až v předposledním krátkém odstavci (4,5 řádku). Navíc k hypotéze 3 ani k vědecké otázce 2 není v diskusní části absolutně diskutováno. Není diskutováno ani ke korelacím, takže proč vlastně byly dělány?!?

Závěrečné hodnocení:

Student prokázal schopnost samostatně pod dohledem vedoucího vytvořit práci vědeckého charakteru. Práce přináší zajímavý pohled na úroveň tělesných a funkčních ukazatelů sportovní výkonnosti u hráčů fotbalu ve věkové kategorii mladší žáci (12 let). Informace v teoretické části jsou podepřeny značným množstvím zejména zahraniční literatury. Výsledky práce poukazují na významné rozdíly mezi jednotlivými týmy v rámci jedné výkonnostní soutěže v úrovni funkčních a tělesných parametrů, majících vztah k hernímu výkonu.