

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomantky: **Martin Blaha**

Téma a rozsah práce: **Přechod práv a povinností z pracovněprávních vztahů, 72 stran** vlastního textu

Datum odevzdání práce: 27.10. 2016, elektronicky byla práce odevzdána téhož dne

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální vzhledem k podstatě tržní ekonomiky
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti jednoznačně prokázal
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito více než dostačující množství odborné literatury a judikatury
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
 - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu – diplomant zpracoval práci samostatně, téma se mnou nekonzultoval, stejně jako vlastní práci (to odpovídá ostatně mé roli oponenta)
 - Logická stavba práce – diplomová práce je členěna kromě úvodu a závěru do pěti kapitol. V rámci první a druhé kapitoly autor detailně analyzuje vstupní pojmy tématu diplomové práce jako jsou pracovněprávní vztahy a unijní právo. Následně se autor věnuje unijní a české úpravě přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů. Tato struktura práce je plně vyhovující, úsporná a přitom stále přehledná a čtivá.
 - Práce s literaturou, vč. citací – autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny i judikaturu, u internetových citací doporučuji se příště držet povinné citační normy (srov. str. 2 a násl., kde není dodržena)
 - Hloubka provedené analýzy – autor analyzuje zvolé téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům
 - Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě diplomové práce, místy jsou drobné chyby ve stylu či terminologii (např. autor hovoří o evropské úpravě, což může být místy zavádějící, neboť se jedná o úpravu unijní, nikoliv celoevropskou, srov. str. 15 diplomové práce), stejně tak pojme komunitární je dnes považován za zastaralý (str. 48 diplomové práce)
 - Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací. Dle protokolu o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 4.11.2016 existuje 191 podobných práce, míra podobnosti je však pod 5 %. Autor dochází k podnětným závěrům, správně identifikuje problematická místa právní úpravy. Velmi kladně hodnotím konkrétní poznatky k okamžiku převodu a vůbec pojedná o převodu z hlediska českého práva na str. 52 a násl. diplomové práce
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadních připomínek. Autor částečně materiálně ignoruje existenci zákona č. 125/2008 Sb. o přeměnách obchodních společností a družstev, v platném znění. Správně totiž zmiňuje, že prioritní je úprava v zákoně o přeměnách (str. 65 diplomové práce), přesto se v drtivé části textu zabývá úpravou přeměn v NOZ. Na místě by tak přinejmenším bylo alespoň stručné pojednání o rozsahu úpravy v zákoně o přeměnách a zdůvodnění, proč je prioritně věnována pozornost úpravě v NOZ.

Při obhajobě doporučuji, aby se autor vyjádřil k některé z následujících otázek:

- a) Podstatné náležitosti kupní smlouvy u koupi závodu?
 - b) Analýza změny ust. § 338 a násl. zákoníku práce v koncepční novele zákoníku práce, sněmovní tisk č. 903 PS Parlamentu ČR (viz <http://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=7&T=903>)
6. **Doporučení** práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě před příslušnou státní komisí pro obhajobu diplomových prací
 7. Navržený **klasifikační** stupeň – výborně podle výsledku obhajoby

V Praze dne 21.12.2016

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent diplomové práce