

Univerzita Karlova v Praze  
Fakulta humanitních studií

Oponentský posudek

Název bakalářské práce: Problematika rovných příležitostí mužů a žen v českých pobočkách zahraničních firem – porovnání aktivit v zahraničí a v České republice

Studentka: Magdaléna Rajnecová

Vedoucí práce: Ing. Petr Pavlík, PhD

Oponentka: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič

Studentka si ve své bakalářské práci klade za cíl představit problematiku genderu v kontextu vytvoření rámce pro sladování profesního a rodinného života ve vybraných firmách v zahraničí a v jejích pobočkách v ČR. Za tímto účelem práci následovně strukturovala: nejdříve nás uvádí do problematiky genderu, pak popisuje fenomén segregace na trhu práce a poskytuje přehled nástrojů pro prosazování rovnosti mužů a žen v ČR z pohledu státní politiky. Následuje přehled opatření na podporu rovných příležitostí ve firmách dle studentkou vybraného časopisu *Working Mother* a vlastní výzkum srovnání určených opatření ve firmách ze zahraničí, které mají své pobočky v ČR, s politikou opatření stejných firem dle zjištění časopisu.

Práce je dobře strukturovaná, chybí však přehledné členění na teoretickou a empirickou část. Proto nevíme, co studentka považuje za teorii, co za empirickou část. Kam zařadila statistiku a politická a právní opatření. Postrádala jsem též větší prostor pro vysvětlení metod výzkumu a obecně metodologie v práci.

Obecně, práce je poměrně značně deskriptivní, uvítala bych více hodnocení a vlastních komentářů výsledků. Musím též kriticky připomenout, že studentka při citování téměř nikdy neuvádí číslo stránky citovaného odkazu, pouze odkazuje na publikaci celou.

Když studentka popisuje na str. 2 osobní motivaci pro zvolené téma, zaměňuje, dle mého názoru, genderově specifickou problematiku s obecnou politikou týkající se vztahů zaměstnavatele a zaměstnanců, která přitom může mít odlišná východiska a důsledky než genderově zaměřená politika zohledňování pozice žen na trhu práce.

Na str. 3 studentka zbytečně uvádí seznam použitých zdrojů, který patří do seznamu použité literatury a je v něm.

Když píše na str. 5 o proměnlivosti pojmů gender napříč kulturami, připadá mi potřebné uvést, o jaké kultury a kmeny se jedná při odlišném porozumění pojmu genderu.

V tabulce č. 1 na str. 15 chybí uvedení měrné jednotky (procenta, tisíce, miliony, atd.).

V případě uvádění statistických zjištění o rozdílech mezi příjmy a pozicemi mezi ženami a muži na trhu práce v ČR, se měla studentka, dle mého názoru, alespoň pokusit okomentovat na příklad skutečnost, že největší rozdíly v mediánových mzdách byly zjištěné u středoškoláků bez maturity a u vysokoškoláků s magisterským a vyšším než magisterským vzděláním. Celá tato část prezentující statistické údaje obecně postrádá jakýkoliv komentář či vlastní závěr.

Na str. 22 studentka píše, že přístup jednotlivých ministerských resortů k genderové problematice sahá od aktivního až po rezignovanost. Stálo by pak za to uvést, o jaké rezorty se jedná.

Studentka pak samotný závěr zvládla úspěšně.

Celkově práci hodnotím jako povedenou a navrhuji známku 2 (35 kreditů).

V Praze, 7. března 2008

Selma Muhič Dizdarevič

