

Posudek oponenta

oponent: Mgr. Felgrová
předmět oponentury: Diplomová práce
autor: Radek Meduna
název práce: Plavecká úroveň dětí základních škol 1. až 4. třída (Ústecký kraj)

Diplomová práce studenta Radka Meduny :“**Plavecká úroveň dětí základních škol 1. až 4. tříd**“, tak je v názvu obsaženo se zabývá základním plaváním dětí v Ústeckém kraji.

Práce obsahuje 69 stran textu, z toho 38 stran je věnováno teoretické části. Seznam literatury obsahuje 16 literárních zdrojů a odkazy na 4 internetové adresy. V seznamu literatury jsou výhradně domácí tituly. Dále je připojeno 20 stran příloh materiálu získaného ze sledovaných plaveckých škol.

Teoretická část je obsáhlá, podává přehled historie znalosti plavání, vývoje vyučovacích metod, charakteristiku etap plavecké výuky až po názory na výběr prvního plaveckého způsobu. Kritickou kapitolou je uvádění kritérií plavecké úrovně žáků, dělení na plavce a neplavce. Zde je zmíněno, že co národ, to jiné hodnocení, jiná definice plavce. V DP je uvedeno jen naše, české kritérium. Za uplavání 200m vzdálenosti je teprve jedinec považován za plavce. Tato vzdálenost je přiměřeně kratší pro děti, podle jejich věku. V dokumentaci plaveckých škol je uváděno kritérium - uplavat 11m, 25m, dále 100m a víc. Podle našich kritérií by měl být za plavce považován jen ten, kdo uplave 100m a víc (vzhledem k věku). Toto by mělo být ve výkazech PŠ jednoznačně respektováno. Nejde o snižování úspěšnosti práce jednotlivých plaveckých škol, ale o zdůraznění skutečnosti, že objem lekcí základní výuky pro výchovu plavce není dostačující. Nestací, ani při špičkově pracující plavecké škole v optimálních podmínkách.

Kapitola 1.5. kritérium efektivity výuky je odkaz na autora Plívu, zdroj není v seznamu literatury uveden.

Cíl práce je srozumitelně a formulován. Úkoly práce jsou s výjimkou 4. a 6. bodu stanoveny výstižně. (Uvedené body působí, jako konstatování, bez údaje, co se bude konat).

Kapitola 2.5. popis zpracování výsledků by se autor měl vyhnout psaní v 1. osobě jednotného čísla.

V závěrech práce jsou postupně zodpovězeny všechny formulované výzkumné otázky. Autor zdůrazňuje, že cílem práce nebylo posuzovat kvalitu výukového procesu.

V odpovědích ředitelů škol je často vyučující pedagog nazýván instruktorem. V současnosti by mělo jít o oslovení učitel plavání.


Diplomová práce studenta Radka Meduny je přehledně, srozumitelně sepsaná s jasně formulovaným cílem a úkoly. Cílem práce je zjišťování stavu, zmapování situace na poli plavecké výuky a vyvození příslušných závěrů.

Text je čtivě napsán. Jedním z kladů práce je její srozumitelnost a logická návaznost obsahu. Při skladbě věty autor respektuje pravidla českého pravopisu a nezahluje text složitými souvětími.

Práce plně splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Praha, 15.9.2007


Ivana Felgrová
oponent práce

Návrh otázky k obhajobě:

Jakou optimální délku, četnost výukových jednotek doporučujete pro co nejlepší efektivnost výuky plavání?

Při zpracovávání DP jste sledoval práci v plaveckých školách. Jaké změny v systému práce plaveckých škol by jste navrhoval?