

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

RADKA WENCLA

Bakalářská práce studenta kombinovaného studia TPVZP Radka Wencla s názvem „Možnosti pohybových aktivit vozíčkářů v zimním prostředí“ je zpracována na 100 stranách; práce obsahuje 97 obrázků a 2 tabulky.

Práce je poměrně rozsáhlá. Řeší zajímavé a přínosné téma. Cílem bylo zjistit možnosti a rizika pohybu handicapovaných osob a zpracovat přehled kompenzačních pomůcek pro pohyb na sněhu u osob s postižením páteře. Cíle práce byly splněny.

Z hlediska formálního se v práci vyskytlo mnoho překlepů a chyb (str. 9, 11, 12, 16, 22, 26, 38, 42, 57 atd.). Celá práce je psána v 1. osobě jednotného čísla. Práce je nesmyslně dělena na teoretickou a praktickou část. V textu se objevuje rozdílné uvádění jmen (celé jméno, jméno s titulem, jen příjmení, atd.). V kapitole 13 je literatura citována s drobnými nedostatky a není seřazena podle abecedy. V textu je citována celá řada autorů, kteří nejsou uvedeni v kapitole 13 (Čichoň 2000, 2001; Čihák 2004; Zachoval 2007; Teplý 1995; Jesenský 1995; Hendl a Blahuš 2004; www.hancicapsports.cz). Dále se v textu objevuje neúplná nebo špatná citace (str. 15, 18, 22, 23, 33, 50, 90) a rozdílné citování (Hruša a kol.; Havlíčková et al.; Viegnerová & Bláha). V textu chybí odkazy na řadu obrázků (obr. č. 2, 7, 8, 9, 14 atd.). Na str. 53 chybí v textu čísla obrázků. Na str. 67 se v textu objevuje chybný odkaz na obrázek. Z hlediska obsahového na str. 11 autor nevyužívá nových informací (cituje staré zdroje – poslední ZPH v roce 2002). V textu chybí vysvětlení používaných zkratk (ZdP – str. 14, IPC – str. 23, IWAS, IP-ISRA – str. 24). Dále se v textu vyskytly terminologické nepřesnosti a slang: „postavení lyží do hran“ (str. 83); „lyže vypadne ze zaříznutí hrany do svahu“ (str. 75). Kapitola Diskuse plně neodpovídá obsahu, jedná se spíše o souhrn.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou finanční náklady na jednotlivé modely kompenzačních pomůcek?
2. Které modely se dají použít pro závodní lyžování a jak se liší od těch pro rekreační použití?

I přes uvedené nedostatky práce splňuje požadavky na bakalářskou práci kladené a práci připouštím k obhajobě.

V Praze, 12.9.2007


PhDr. Petra Matošková, Ph.D.

Oponent práce