

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Autor práce: Monika Kratochvílová

Vedoucí práce: PaedDr. Josef Horčic, PhD

Oponent: Mgr. Lenka Zemanová

Název: Charakteristika závodního zatížení a úroveň funkční trénovanosti v maratónu horských kol

Rozsah: 74 stran textu, 2 přílohy, 12 citací, z toho žádná zahraniční.

Cílem práce bylo charakterizovat závodní zatížení v maratónu horských kol, vyhodnocení trénovanosti „hobby“ cyklistů, porovnání funkční trénovanost „hobby“ cyklistů s normami pro trénované vytrvalce a vyhodnocení osobnostních charakteristik závodníků v maratónu horských kol.

V teoretické části autorka uvádí základní informace z oblasti struktury vytrvalostního výkonu, techniky jízdy na kole, fyziologických funkcí organismu a funkční zátěžové diagnostiky. Poznatky jsou čerpány pouze ze základních českých publikací a zůstávají většinou pouze v rovině obecné, nicméně zachovávají logickou strukturu.

Ve výzkumné části autorka hodnotí a porovnává dva funkční zátěžové testy a analyzuje charakteristiku účastníků závodu v maratónu na horských kolech.

Formální stránka práce většinou odpovídá požadavkům na bakalářské práce. Úroveň bohužel snižuje množství chyb (mezery za tečkou a v závorkách, záměny malých a velkých písmen, různý počet desetinných míst v tabulkách, chybný zápis vzorců,) a chybějící nebo nepřesné vysvětlivky u tabulek.

Za praktický přínos práce považuji zpracování dotazníku. Na bakalářskou práci se podařilo nasbírat velké množství dat. Zpracována byla, byť jen pomocí základních statistických metod, smysluplně.

Výběr literatury hodnotím jako nedostatečný, hlavně postrádám zahraniční zdroje.

Nedostatky práce a otázky k obhajobě:

Hypotézy:

Obě byly špatně zformulované (hypotéza je tvrzení, které není banální a které lze na základě výsledků jednoznačně přijmout či zamítnout). V diskuzi ani v závěru není zmínka o tom, zda jsme hypotézy přijali nebo zamítli, což považuji za nejdůležitější v závěru práce.

Tabulky:

V některých případech jde o konfrontaci mezi názvem a obsahem (Tabulka 4, 5), úplně chybí vysvětlení Tabulky 17 ani nejsou uvedené příslušné normy.

Počet probandů a statistické zpracování:

Jde o velmi malou skupiny, závěry nemohou být statisticky ani věcně významné.