

Posudek bakalářské práce Zuzany Vačkářové

Možnosti pracovního uplatnění osob s mentálním postižením Teorie v zrcadle praxe Domova sociálních služeb Slatiňany

Autorka se pohybuje mezi lidmi s mentálním postižením již několik let profesionálně, navíc se v úvodu textu zmiňuje, že i její sestra má těžké mentální postižení. Z celé široké problematiky si vybrala téma zaměstnávání těchto osob.

Práce je složena z části teoretické a praktické. V teoretické části (kapitoly 1 až 6) je jednak popsána problematika mentální retardace. Kapitola 1.4 je nadepsána Osobnost adolescenta. O adolescenci se nedočteme nic, kapitola je velmi stručným exkursem do tematiky osobnosti člověka s mentálním postižením obecně. Proč by se autorka měla věnovat právě osobnosti adolescenta? Souvisí to nějak s cílem práce? V kapitole 1.5 je popsán historický vývoj péče o osoby s mentálním postižením. Podle jakého kritéria jsou vybírána fakta? O vývoji zaměstnávání těchto osob se v textu nepíše. Jaký je rozdíl mezi dříve používaným pojmem „péče“ a současně proklamovaným „pomoc, podpora“ osob s postižením? Studentka na začátku kapitoly o posunu píše, ale nevysvětluje ho.

Součástí teoretické části jsou krátké kapitoly o významu práce, motivaci k práci, systému sociálních služeb. Kapitola 5 tvoří jen tabulka možností pracovního uplatnění bez jakéhokoliv komentáře. Pojmy uvedené v tabulce jsou uvedeny až v podkapitolách kapitoly 6, která se věnuje právním předpisům. Pochopila jsem koncepci autorky, kapitola 5 je ale zbytečná, tabulka by mohla být součástí kapitoly 6, popř. příloh.

Praktickou část tvoří kapitoly 7 a 8. V kapitole 7 je představen Domov sociálních služeb (DSS) ve Slatiňanech a formy zaměstnávání jeho obyvatel. Z textu (především z rozhovoru se zástupkyní ředitele) je zřejmé, že vedení DSS této problematice věnuje dostatečnou pozornost a hledá různé možnosti zaměstnávání. V kapitole 8 jsou uvedeny tři kasuistiky obyvatel domova, kteří se dobře uplatnili na otevřeném trhu práce.

Celkově je zřejmé, že autorka problematice rozumí a promýšlí ji a dovede využít i zkušenosti z praxe. Bohužel se ale nepodařilo myšlenky a fakta propojit, komentovat, zobecnit. Studentka mohla víc stavět na rozhovoru s paní Pilařovou, chybí komentář kasuistik, propojovat kapitoly.

V seznamu použité literatury je uvedeno jen 6 monografií, ostatní použité prameny tvoří legislativní podklady a internetové stránky. Na některých místech nejsou uvedeny odkazy na literaturu. Poznámka 12 odkazuje na titul, který není v seznamu uveden. Po stylistické a formální stránce je práce v pořádku.

Bakalářskou práci Zuzany Vačkářové doporučuji k obhajobě. Prosím, aby se autorka vyjádřila k podnětům uvedeným v posudku. Jak je možné motivovat osoby s mentální retardací k práci (viz i rozhovor s paní Pilařovou – jak jeden zaměstnaný klient může motivovat další z tříset)?

Navrhuji text hodnotit stupněm C – dobře.

V Perálci dne 18. srpna 2007

Mgr. Marie Ortová
vedoucí bakalářské práce