

## Posudek oponenta diplomové práce

Univerzita Karlova

Fakulta tělesné výchovy a sportu

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Marek Waic, Csc.

Oponent: PaedDr. Jiří Šafránek

Jméno diplomanta: Petr Sekanina

Název práce: Vývoj používání dopingu v cyklistice od počátku po současnost

Předložená diplomová práce má 106 stran včetně 25 stran příloh. Je v ní použito 28 titulů literatury, 11 novinových nebo časopisných článků a 14 titulů internetových citací. Bohužel musím konstatovat, že citace se nedrží citační normy.

Práce je teoretického charakteru z oblasti historie. Závažnost tématu je velmi vysoká a důležitá pro pochopení významu vrcholového sportu v době minulé i současné. Můžeme ji pokládat za velmi potřebnou, protože mluví o problému, který nejen v cyklistice stále jen pobublává pod pokličkou.

Název práce koresponduje s jejím obsahem, i když je zbytečně dlouhý a stačil by název: Vývoj používání dopingu v cyklistice. Určení problému je jasné a specifické a použitá literatura je velmi obsáhlá a aktuální. Práce je logicky členěná a používá přiměřené metody vzhledem ke svému charakteru. Její přínos je především v dokumentaci problému dopingu v cyklistice, který především u nás v ČR není prezentován tak, aby si i potenciálně zainteresované strany mohli udělat reálný obrázek o tom, co bylo a je špičková cyklistika. Co čeká špičkového cyklistu, který se chce cyklistikou živit.

Práce vykazuje bohužel dost velké množství formálních nedostatků. O citování použitých zdrojů jsem se již zmínil. Dále bych chtěl aby autor odpověděl na tyto otázky nebo se vyjádřil k chybám, které v práci jsou:

1. Proč popisuje v úvodu práce obsah jejích kapitol.
2. V kapitole Cíle... se mluví pak o jednom cíli, což nejde logicky dohromady.
3. V tabulce na str. 15 není zachyceno období do roku 1900.
4. Michaux byli otec a syn.
5. Na str. 17 není vysvětlen pojem fefermintka.
6. V literatuře chybí citace LEMKE, W., naproti tomu tam je navíc citace WALTER, L.
7. Proč autor použil na str. 32 termín avansují a na str. 40 termín lékařství.

8. Na str. 42 nerozumím větě: Tento medikament se objevuje už v Le Monde a po zkušební fázi mizí veřejnosti z očí.

9. Antidopingová laboratoř je v Chaten – Malabry, str.45 a Madrit na str. 49 je zřejmě Madrid. Tato část práce je psána velmi útržkovitě a až nesrozumitelně. Kdo je ten kardiolog na str. 48?

10. Proč není v práci výtah důležitého z poslední konvence UNESCO proti dopingu?

Dále je v práci řada drobných nepřesností, jako např .... musel na Siplonu odstoupit... Někteří pochopí, že jde o Simplonský průsmyk mezi Itálií a Švýcarskem.

Celkově ale diplomant přesvědčil o své způsobilosti k samostatnému řešení odborného problému.

Vzhledem k výše zmíněným skutečnostem navrhuji známku:

velmi dobře

V Praze dne: 22. 9. 2007

