

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: **RADKA ŠPÁNKOVÁ**

Název práce: **FOTOSYNTETICKÝ APARÁT VYŠŠÍCH ROSTLIN POD VLIVEM RŮZNÝCH STRESOVÝCH FAKTORŮ**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
<input type="checkbox"/>	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="checkbox"/>	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<input checked="" type="checkbox"/>	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="checkbox"/>	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input checked="" type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

V seznamu literatury je třeba opřavit většinu množství chyb - zejména překlepy a chybně opsaných jmen autorů, a především názvy citovaných prací. *)

str. 21, předposl. odstavec : "Způsobuje inhibice ... redukce, a tudíž i redukce ..."
 Mať zřejmě být "redukce"

Kapitola 4.2.5 v textu mať mít číslo 4.2.4.

Str. 20: Nadpis 3. odstavce by měl být nějak zformulován.

*) v jednom případě dokonce chybně uvedeny údaje o periodikách.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1) K experimentu prezentovanému v obr. 5:

Jakým způsobem byla měřena rychlost růstu?

Bylo mezi "zrychl" fází a měřením nějaké období normálních podmínek?

2) Uvádíte, že C4 rostliny jsou odolnější vůči SO_2 mj. proto, že Calvinův cyklus je lokalizován ve velmi dobře chráněných buněčných pochvách cívnic svažliv. Jak a proti čemu jsou tyto buněky chráněny?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovatel celková klasifikace

2

Datum vypracování posudku:

17.6.2008

Jméno a příjmení, podpis oponenta :

TOMÁŠ KUČERA