

Oponentský posudek na diplomovou práci **Lucie Laschové**

Problematika založení a provozu tenisové školy pro mládež

53 stran, 7 stran přílohy, 9 obr. ztvárňující grafy a tabulky, 21 odkazů v přehledu bibliografické citace

Rok 1989 znamenal u nás po delší době zásadní průlom v sociálně ekonomických vztazích. Tento průlom se v plné míře dotknul i oblasti sportu.

Diplomová práce Lucie Lachové se zabývá problematikou podnikání a individuálního managementu v zaměřenosti na trenérství tenisu dětí a mládeže. Záměrem práce je zmapování a zhodnocení podmínek, které významně přispívají k pochopení a k realizaci v této působnosti. Práce si klade za cíl jednak shromáždit a analyzovat dostupné materiály, dotýkající se svou podstatou legislativy v oboru poskytování tělovýchovných služeb, jednak vytvořit ucelený přehled o zkušenostech trenérů, kteří již takovou činnost vykonávají.

Práce má velmi dobrou úroveň. Představuje vlastně triangulaci dvou výzkumných metod v epistemologii převážně kvalitativní koncepce. První, vhodně uplatněná již v části teoretické elaborace, tvoří sběr a analýza dokumentů, a to dokumentů, jak již bylo řečeno, konstatovaných v rámci příslušné legislativy České republiky. Na základě tohoto postupu, propojeného s interpretací vnořených příčin a důsledků, se autorka snaží dopátrat obecnějších předpokladů pro podnikatelskou činnost v oboru.


Druhá část zpracování se opírá o výsledky získané cestou rozhovoru s návodem. Respondenty se stávají osoby s určitou praxí a zkušenostmi. Výsledky jsou podrobeny kvantitativně věcné charakteristice (v absolutních a relativních četnostech), jejich grafickému znázornění (na podkladech této charakteristiky) a znovu interpretaci – tentokrát však ve smyslu konfrontace se závěry předchozího šetření.

V diskusi se poukazuje především na obtížnost realizace výzkumů kvalitativní technologií. Autorčino upřímné vyznání o „náročnosti a dlouhé době“ však svědčí nejenom o určité pečlivosti, ale především o seriózním přístupu k řešení zvoleného či zadaného tématu. Je zřejmé, že podstata kvalitativního bádání ji neunikla.

Vlastní předmět zkoumání nám poněkud uniká a k jeho posouzení by bylo třeba povolanějšího, erudovanějšího člověka ve věcech finančně právních. Nicméně, jestliže cílem práce je podání určitého návodu – „vodítka“ (viz závěr a doporučení pro praxi), pak vyjadřujeme pevné přesvědčení o naplněnosti tohoto předsevzetí. Chvályhodná je zejména zmínka o tom, aby trenér – podnikatel zůstal současně trenérem – odborníkem. Jde však o to, zda-li se touto sentencí drží i praxe.

Práci doporučujeme k obhajobě a věříme, že otázky vzniknou až na základě jejího průběhu.

V Praze 18.7.2007


PaedDr. Michael Velenský, Ph.D