

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: David Hořák

Datum: 8.9.2008

Autor: Alexandra Špaldoňová

Název práce: Trade-off mezi velikostí a počtem vajec u vejcorodých obratlovců

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).  
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

### Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce bylo zabývat se faktory působícími na velikost vajec a snůšek vejcorodých obratlovců a zhodnotit jejich význam při utváření trade-off mezi oběma reprodukčními parametry. Práce měla klást zvláštní zřetel na „viditelnost“ očekávané negativní závislosti mezi počtem a velikostí vajec a zamyslet se nad příčinami rozdílů v utváření zmíněného trade-off mezi druhy a taxonomickými skupinami.

### Struktura (členění) práce:

Práce se skládá z Úvodu, 4 skupinových kapitol (Ryby, Obojživelníci, Plazi, Ptáci) a Závěru. Členění práce považuji za vhodné.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?  
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autorka použila dostatečné množství relevantních literárních pramenů, které jsou vesměs i správně citovány. V seznamu literatury občas narazíme na zkomolené názvy časopisů, které jsou patrně výsledkem nepečlivého zapisování literatury nebo rozepisování zkratk názvů časopisů bez dalšího ověření.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce je dobrá.

### Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka prokázala, že je schopna shromáždit dostatečné množství literatury

zabývající se problematikou evoluce velikosti vajec a snůšek, případně i přímo konflikty vznikajícími při investicích do těchto reprodukčních charakteristik. Poněkud hůře byla schopna dostatečně porozumět všem diskutovaným hypotézám (příčinou je i jejich relativní složitost a abstraktnost). Výsledkem je, že ne všechna prezentovaná zjištění dokázala srozumitelně uvést v přímou souvislost s hlavním tématem práce a text na mě občas působí spíše jako výčet pojmů a hypotéz než plynulá úvaha. Autorce chybí také dostatečný nadhled nutný ke kvalitnímu propojení nabytých informací a udržení jednotné linky práce. Je škoda, že nedokázala plně využít možnosti hlouběji se zamyslet nad rozdíly mezi jednotlivými skupinami obratlovců. U jednotlivých tříd však dokázala poměrně dobře vystihnout významné selekční tlaky, které se na formování velikosti vajec a snůšek podílí. Přes výše uvedené výtky se domnívám, že text splňuje podmínky kladené na bakalářské práce a doporučuji jej k obhajobě.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

**Instrukce pro vyplnění:**

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na [kratoch1@natur.cuni.cz](mailto:kratoch1@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát katedry ekologie, PŘF UK, Viničná 7, 128 44