

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Miloš Krist

Datum: 29.8.2008

Autor: Alexandra Špaldoňová

Název práce: Trade-off mezi velikostí a počtem vajec u vejcorodých obratlovců

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

- 1) Popsat trade-off mezi velikostí a počtem vajec ve snůšce v rámci tříd vejcorodých obratlovců.
- 2) Zabývat se faktory, které tento trade-off ovlivňují.

Struktura (členění) práce:

- 1) Obecnější úvod o trade-offech s důrazem na trade-off mezi počtem a velikostí vajec.
- 2) Rešerše prací o trade-offu u čtyř tříd obratlovců.
- 3) Závěr – zopakování hlavních závěrů z předchozích kapitol.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Literární seznam je bohatý (88 prací), citované práce jsou relevantní, několik věcných a formálních chyb při citování.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň dobrá, místy záměna i a y, ve tvarech zda-li, je-li apod. vždy chybí pomlčka.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce splněny. Práce odkazuje na značné množství relevantních zdrojů. V závěru bych ale uvítal více syntézy – např. můžeme si vzít nějaké ponaučení ze srovnání trade-offu v jednotlivých třídách? Co bylo jen málo studováno a proč by mohlo být zajímavé to studovat? Autorka zmiňuje, že v diplomové práci se bude

zabývat proměnlivostí korelace mezi počtem a velikostí vajec u jednotlivých čeledí ptáků. Rešerše nesměřovala k závěru, že právě tyto vztahy jsou málo známé, potenciálně významné, a tedy vhodné k dalšímu studiu.

Otázky a připomínky oponenta:

- str. 5: Podle autorky vyplývá výhoda velikosti vejce z množství uloženého žloutku. I množství bílku je ale pro mládě důležité, jak ukazují experimentální studie, v kterých byla část bílku odebrána (Hill 1993, Ferrari et al. 2006, Alquati et al. 2007).
- str. 7: Pojem Lackova snůška mohl být lépe vysvětlen. Podstatné je, že podle Lacka je velikost snůšky limitována pouze schopností rodičů krmit mláďata, ne už následným přežíváním rodičů (Charnov & Krebs 1974), dostupností zdrojů pro tvorbu vajec (Monaghan & Nager 1997), aj.
- str. 8: Diskuse práce Kolm et al. (2006): Z výše uvedeného mi nevyplývá, že „...druhy s velkým tělem mají tendenci produkovat velké snůšky s malými vejci...“
- str. 9: Autorka píše: „Velké samice produkovaly větší počet vajec...“ vs. „Počet vajec ... nesouvisel s velikostí samice...“
- str. 9: Osobně se mi nelíbí slovní spojení „mezipopulační trade-off“. Trade-off probíhá na úrovni jedinců.
- Důležitá matoucí proměnná při studiu trade-offu může být velikost těla. Bylo by vhodné tedy rozlišovat, které práce pro tento faktor kontrolovaly a které ne. Např. Brown & Shine (2007) a Ford & Seigel (2006) pro tento faktor kontrolovali a trade-off zjistili. Byl tento faktor kontrolován i ve studiích, kde trade-off zjištěn nebyl?
- Silnější negativní korelace mezi počtem a velikostí vajec lze podle autorů Ford & Seigel (2006) a Uller & Olsson (2005) očekávat za dobrých potravních podmínek. Proč?
- str. 18: Práce Kratochvíla a Frynty (2006) je zmatečně diskutována. Nemohlo v ní jít o vztah mezi velikostí a počtem vajec, když byla provedena na zvířatech s invariantní snůškou.
- str. 21: Zásadní model van Noordwijka a de Jonga (1986) měl být uveden již dříve. Navíc je špatně vysvětlen. Trade-off (negativní korelace) se dá zjistit, je-li variabilita v alokaci zdrojů relativně vysoká (ne nízká) vzhledem k *variabilitě* (ne množství) v přístupu ke zdrojům.
- Literární seznam: chybí zde v textu citované práce Lack (1947), Tinbergen & Both (1990). Časopisy Proceedings of the Royal Society B a Journal of Evolutionary Biology jsou na více místech špatně citovány jako The Royal Society, resp. Evolutionary Biology.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

