

**Oponentský posudek  
na diplomovou práci Eriky Baloghové  
na téma  
„Postpenitenciární zacházení a prevence recidivy“**

Předložená diplomová práce se zabývá vývojem, příčinami a prevencí recidivy, problematikou penitenciárního působení, otázkami kontinuální sociální péče a návaznosti penitenciární a postpenitenciární péče, aktuálními problémy vznikajícími při sociální práci s podmíněně propuštěnými a charakteristikou postpenitenciární péče ve Finsku a Velké Británii.

Po metodologické stránce práce vychází ze studia tuzemské odborné literatury a dat policejní statistiky. Při zkoumání aktuální úrovně postpenitenciární péče autorka čerpala poznatky též z rozhovoru se sociální kurátorkou pro dospělé.

Diplomantka se snažila rozebrat zvolenou problematiku v jejím širokém slova smyslu. V práci se zabývá nejen zacházením s odsouzenými po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, ale i formami výchovného působení samotného výkonu trestu odnětí svobody, zvláštnostmi výkonu trestu odnětí svobody u žen a mladistvých a mezinárodními trendy penitenciární péče, a dokonce i tresty nespojenými s odnětím svobody a jejich výchovným působením.

Toto příliš široké pojetí práce je patrně způsobilo, že řada pasáží, týkající se těchto otázek, je silně závislá na použité literatuře. Snaha postihnout maximum otázek ke škodě věci vedla též k tomu, že rozbor některých problémů byl podceňen. Např. v práci chybí zmínka o zvláštnostech postihu recidivy podle § 29 odst. 4 TZ, charakteristika různých druhů statistik na str. 9 je poněkud nelogicky ukončena jen uvedením přehledu o recidivě na podkladě údajů policejní statistiky, v práci rovněž postrádám podrobnější rozbor právního základu postpenitenciární péče.

Na str. 10 není jasné, proč se při pojednání o příčinách recidivy vychází z recidivy v penologickém pojetí. Podkapitola 1.3.2. na str. 12 je poněkud nesrozumitelně nazvána „Speciální“.

Orientace v práci je ztížena tím, že stránkování uvedené v obsahu není v souladu s vlastním textem.

Přínos diplomantky spatřuji zejména v kapitolách IV a V, v nichž jsou rozebrány současné potřeby propuštěných a překážky v poskytování účinné postpenitenciární péče. Diplomantka tu velmi výstižně upozorňuje na problémy, s nimiž se při své činnosti sociální kurátoři potýkají.

Celkově práci hodnotím jako vyhovující podmínkám kladeným na práce diplomové a doporučuji ji proto k obhajobě.

JUDr. Marie Vanduchová, CSc.