

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jan Schnitzer <hr/> Datum: 15.5. 2008
Autor: Martina Soudková	
Název práce: Znamky ovlivněné pohlavním výběrem u ptáků	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce byla stručná rešerše pojednávající o sekundárních pohlavních znacích vzniklých pohlavním výběrem u ptáků. Autorka se konkrétně zaměřila na samčí ornamentální zbarvení, jeho tvorbu a vztah k fitness jedince.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna do třech hlavních kapitol. První pojednává o základních hypotézách fungování pohlavního výběru. V druhé kapitole se autorka zaměřila na ornamentální zbarvení a různé způsoby jeho tvorby. Obsahem třetí kapitoly je přehled metod používaných při studování samičích preferencí pro konkrétní znak.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Množství literárních zdrojů je myslím zcela dostatečné a autorka je dokáže správně využívat.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je přehledně členěna a čtenář se v ní snadno orientuje. Taktéž po jazykové stránce je v pořádku a až na pár stylistických neobratností, které je myslím zbytečné uvádět, je text docela čtivý. Obrazová dokumentace je poměrně stručná ale domnívám se, že všechna schematická vyobrazení byla dobře vybrána a vhodně ilustrují danou problematiku.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce celkem dobře splnila cíl stručně pojednat o hypotézách fungování pohlavního výběru a ornamentálním zbarvení u ptáků. Název práce „Znaky ovlivněné pohlavním výběrem u ptáků“ je ale daleko širší a tak obsah této práce by se dal spíše považovat pouze za jednu z kapitol tohoto velice širokého tématu. Je mi ale jasné, že není v silách studenta pojmut toto téma celé, zvláště na relativně omezeném prostoru daném doporučeným rozsahem bakalářské práce. Proto má výtka nesměřuje ani tak k obsahu jako spíš k ne zcela dobře zvolenému názvu. Trochu si nejsem jist vhodností zařazení kapitoly pojednávající o metodice studia samičích preferencí. Chápu, že pro autorku je důležité, aby před pokusy, které bude provádět během své diplomové práce, dobře nastudovala metodiku a její úskalí. Přesto si myslím, že vzhledem k celkové stručnosti bakalářské práce by bylo lepší věnovat se více hlavnímu tématu.

Celkově ale považuji práci za povedenou, přinášející přehledně shrnuté teorie a poznatky o pohlavním výběru a jím ovlivněném ornamentální zbarvením u pěvců.

Otázky a připomínky oponenta:

Hned v úvodu se zmiňujete, že jednou z podmínek vzniku druhotného pohlavního znaku sexuální selekcí, je jeho dědičnost. Pokud jsou jedinci s rozvinutým znakem samicemi preferováni a mají tak více potomků, čím si vysvětlujete, že se v populaci udržuje variabilita v takovémto znaku?

V kapitole o melaninovém zbarvení píšete, jak hladina testosteronu ovlivňuje úroveň zbarvení. Víte něco o vztahu testosteronu a intenzity karotenoidního zbarvení?

Většina prací, zabývajících se melaninovým ornamentem sleduje jeho velikost. Existují nějaké práce, kde by byla prokázána korelace mezi reprodukčním úspěchem a intenzitou černé barvy?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**