

Posudek diplomové práce předložené Petrem Novákem

„Hodnocení sportovní výkonnosti Lukáše Bauera v letech 2000 – 2006“

Prostudovaná diplomová práce, předložená na 70 stranách (včetně dvou stránek příloh), prezentuje druhou část vrcholné etapy tréninku našeho špičkového lyžaře Lukáše Bauera. Výběr tématu diplomové práce je především s ohledem na jméno L. Bauera zajímavý, ale podle mého bylo toto téma bylo již v odborné literatuře opakovaně zpracováno.

Cíle, úkoly i hypotézy autor práce jsou formuluje vhodně.

Teoretická část práce je zpracována na hraniční úrovni požadavků kladených na diplomovou práci. Autor bohužel pracuje jen s minimálním množstvím literatury – 15(!), ze které je navíc většina českého původu. Očekával bych také práci s novými literárními zdroji, specificky zaměřenými na běžecké lyžování. V kapitolách 4.1. a 4.2. chybí jakákoliv citace, ač diplomant evidentně není původním autorem.

Hlavní a analytická část práce jsou zpracovány poměrně přehledně a získaná obsáhlá data autor vhodně a jasně interpretuje. Oceňuji práci, kterou sběr a zpracování potřebných údajů vyžadovalo. Možná by bylo vhodné provést srovnání získaných údajů o absolvovaném tréninku s tréninkové plány, které měl pro toto období trenér pro L. Bauera připraveny.

Diskuse je zajímavá a vychází především z vlastních zkušeností autora. V této části práce bych očekával větší srovnání získaných údajů s literaturou, ale protože s ní diplomant v teoretické části nepracuje, není to bohužel možné. Také postrádám nějaké zobecnění a interpretaci získaných dat směrem ke každodenní trenérské praxi.

Formální stránka diplomové práce je na dostačující úrovni, jen autor opakovaně užívá hovorové výrazy, které podle mého názoru do odborného textu nepatří.

Závěr: předloženou diplomovou práci Petra Nováka s názvem „Hodnocení sportovní výkonnosti Lukáše Bauera v letech 2000 – 2006“ **doporučuji** v návaznosti průběh obhajoby a především zodpovězení připomínek uváděných v posudku **ohodnotit známkou dobře**.

Hodnocení především ovlivnila skutečnost, že autor pracuje ve velmi omezeném rozsahu s odbornou literaturou a první verze odevzdané diplomové práce byla plagiátem.

Naopak vyzdvihuji hlavní a analytickou část práce, která je podle mého názoru zpracována na velmi dobré úrovni. Pro rozhodování o výsledné známce navrhuji posoudit, zda diplomantovi podaří uspokojivě zodpovědět níže vyslovené otázky.

Doplňující otázky:

1. Uveďte odkud zdroje citací v kapitolách 4.1. a 4.2.
2. Připravte si podstatně rozsáhlejší přehled k Vašemu tématu relevantní literatury.

3. Presentujte náhled na periodizaci RTC specificky pro lyžování, využijte k tomu jiné zdroje literární zdroje než Ilavského (2005).
4. Proč podle Vašeho názoru L. Bauer zařazuje i v relativně vyšším věku do tréninku vysoký podíl všeobecné přípravy a naopak jeho trénink zahrnuje poměrně nízký podíl speciálních cvičení?
5. Pokuste se přiblížit, jak by trenéři Vámi zjištěné skutečnosti mohli prakticky využívat v tréninkovém procesu.

Stockholm 16. září 2007

PhDr. Jiří Suchý, Ph.D.
oponent