

Posudek k diplomové práci

Diplomantka : *Hana POSPÍŠILOVÁ*

Téma : *Založení, vznik a neplatnost obchodní společnosti*

Diplomantka předložila k posouzení diplomovou práci o rozsahu 53 stran textu. Téma, které si autorka zvolila, tedy rozbor problematiky založení, vzniku a neplatnosti obchodních společností, je tématem nejen velmi zajímavým a stále aktuálním, ale též tématem velmi obtížným a rozsáhlým. Autorka tak musela stát před nelehkým úkolem zvolit způsob a metodiku svého pojednání tak, aby žádné důležité a významné otázky či úvahy nepominula, ale aby též významným způsobem nepřesáhla omezený rozsahový rámec. Již v úvodu je třeba konstatovat, že se diplomanta s tímto nelehkým úkolem vyrovnala na velmi vysoké úrovni a že předložená diplomová práce svojí obsahovou náplní převyšuje běžně předkládané diplomové práce.

Po formální stránce nelze mít k posuzovanému textu žádných připomínek. Text je čtivý, systematicky vhodně uspořádaný. Vyjadřování a formulace autorky jsou přesné a výstižné. Téměř se nevyskytující gramatické a pravopisné chyby nasvědčují o vysoké míře pečlivosti, kterou autorka své práci věnovala.

Také po obsahové a věcné stránce je obtížné práci cokoliv vytknout. Autorka přehledně, jasně a srozumitelně podala komplexní výklad zkoumané problematiky, provedla v dostatečné a potřebné míře komparaci dosud publikovaných názorů z odborné literatury a, což je nejhodnotnější, tyto názory doplnila také vlastními úvahami a závěry, které byla vždy schopna dostatečně výstižně argumentačně podložit. Ocenit je třeba také zařazení výkladů evropských souvislostí zkoumané problematiky, a to včetně rozboru rozsudků Evropského soudního dvora.

Přesto však bude vhodné, aby některé své myšlenky autorka doplnila a případně podrobněji vysvětlila u ústní obhajoby.

Tak nikoliv zcela jasně působí výklad na stranách 14 až 16, kde autorka směřuje a nečiní rozdíl mezi společenskou smlouvou a zakladatelskou smlouvou. I když se k těmto úvahám autorka vrací ve výkladu o zakládání akciové společnosti (str. 30 a násl.), přesto lze mít za to, že podání obecného výkladu o obsahových náležitostech společenské smlouvy se současnou zmínkou i o smlouvě zakladatelské (str. 15 nahoře) je přeci jen zavádějící.

Dále by bylo vhodné, aby se autorka podrobněji vyjádřila k tomu, jaké požadavky na osoby zakladatelů stanoví obchodní zákoník u jednotlivých forem obchodních společností.

Vhodné bude doplnit v práci obsažené úvahy o správci vkladu také o zamyšlení nad významem prohlášení správce vkladů, a to jak z hlediska případné odpovědnosti správce, tak i z hlediska zápisu společnosti do obchodního rejstříku.

Jako téma k hlubšímu zamyšlení u ústní obhajoby lze doporučit úvahu nad důsledky prohlášení neplatnosti společnosti na právní úkony učiněné jménem společnosti v období mezi jejím založením a prohlášením společnosti za neplatnou (též z hlediska § 64 obchodního zákoníku).

Na základě provedeného posouzení hodnotím předloženou práci jako výbornou a schopnou ústní obhajoby.

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.

V Praze dne 6.9.2007