

Zápis z obhajoby doktorské disertační práce RNDr. Jiřího Drbohlava

Studium aktivace nevypařovaných getrů na bázi Ti, Zr a V metodou SIMS

konané dne 20. 9. 2007
na Matematicko-fyzikální fakultě Univerzity Karlovy v Praze

Obor: **f-5, Fyzika povrchů a rozhraní**

Předseda: Prof. RNDr. Jana Šafránková, DrSc. – MFF UK.

Členové subkomise: Doc. RNDr. K. Mašek, PhD. (MFF UK); Doc. RNDr. P. Řepa, CSc. (MFF UK); Doc. RNDr. V. Nehasil, PhD. (MFF UK); Doc. RNDr. J. Pavluch, CSc. (MFF UK); Doc. RNDr. I. Ošťádal, CSc. (MFF UK); Doc. RNDr. I. Bartoš, DrSc. (FzÚ AV ČR); RNDr. J. Zemek, CSc. (FzÚ AV ČR); Doc. RNDr. Ing. R. Novák, DrSc. (FS ČVUT); Prof. Ing. J. Král, CSc. (FJFI ČVUT); Ing. Z. Šroubek, DrSc. (ÚFE AV ČR); Ing. V. Cháb, CSc. (FzÚ AV ČR).

Omluveni: Ing. V. Cháb, CSc. (FzÚ AV ČR).

Oponenti: *Doc. Ing. Zdeněk Hůlek, CSc. z firmy Pfeiffer-Vacuum Austria, Praha a Ing. Petr Bábtor, PhD. z Ústavu fyzikálního inženýrství, Fakulty strojního inženýrství, VUT Brno.*

Hosté: Mgr. L. Sedláček (zapisovatel), RNDr. T. Gronych, CSc., RNDr. K. Veltruská, CSc., Prof. RNDr. V. Matolín, DrSc. (MFF UK) – **školitel**.

Průběh obhajoby:

1. Předsedkyně Prof. Šafránková zahájila obhajobu, představila uchazeče a oponenty. Konstatovala, že všechny podmínky a náležitosti k vykonání obhajoby byly splněny a žádné připomínky či námítky k předložené disertační práci nebyly vzneseny. Dále konstatovala, že komise vytvořená pro tuto obhajobu je usnášeníschopná, neboť je přítomno 13 členů ze 14 ti členů s právem hlasovacím.
2. Předsedkyně informovala komisi, že uchazeč byl studentem interního postgraduálního studia od 1.10.1999 do 30.9.2003, složil dílčí zkoušky a splnil další povinnosti vyplývající z jeho osobního studijního plánu, vykonal státní doktorskou zkoušku 2.3.2000 a zkoušku z anglického jazyka 12.2.2002, předložil doktorskou práci ve formě předepsané RDSO f-5, předložil i životopis a seznam publikací a jiných aktivit. Také školitel a oponenti předložili svá vyjádření a posudky v písemné podobě. Oznámení o konání obhajoby bylo rozesláno v předepsaném termínu (20.8.2007). Poté předsedkyně přečetla životopis uchazeče a seznámila přítomné s publikační aktivitou uchazeče, kde konstatovala, že uchazeč publikoval 4 práce v recenzovaných časopisech (na 2 z nich je 1. autorem) a prezentoval výsledky na 9 mezinárodních konferencích.
3. Školitel, Prof. V. Matolín, se vyjádřil k předložené práci a k uchazeči. Ve svém posudku vysoce hodnotil vynalézavost a samostatnost uchazeče v experimentální práci. Konstatoval, že během trvání práce se podařilo dosáhnout stanovených cílů a že uchazeč je schopen samostatné vědecké práce, což dokazují kvalitní publikace. Poté doporučil uznat předloženou práci jako disertační a udělit uchazeči titul Ph.D.
4. RNDr. J. Drbohlav prezentoval výsledky své disertační práce a jak se později komise shodla, velmi kvalifikovaným způsobem. Oponent, Doc. Hůlek, přečetl hodnotící výňatky ze svého posudku, kde konstatoval, že má pouze některé drobné připomínky k práci, ohodnotil práci jako velmi aktuální, zdařilou z hlediska zvolených metod i dosažených výsledků a doporučil ji k obhajobě a udělení titulu Ph.D.

5. Druhý oponent, Ing. Bátor, v posudku konstatoval, že autor splnil cíle disertace při zvolení adekvátních metod, že v práci jsou představeny nové výsledky, které byly publikovány v mezinárodních vědeckých časopisech. Oponent doporučil proto práci k obhajobě a udělit uchazeči titul doktor. K práci měl drobné technické připomínky a vznesl opět několik dotazů.
6. Předsedkyně vyzvala uchazeče, aby se vyjádřil k dotazům a připomínkám oponentů. Uchazeč zodpověděl všechny vznesené dotazy a vysvětlil všechny připomínky. Oba oponenti souhlasili s odpověďmi na své dotazy či poznámky.
7. Předsedkyně poté otevřela *veřejnou rozpravu* k práci RNDr. J. Drbohlava.
 1. **Doc. Pavluch** vznesl dotaz, zda se v případě špičky v čerpání, o které se uchazeč zmiňoval, jedná o špičku časovou a jak k ní dochází.
 2. **RNDr. Zemek** se dotazoval na efekt bombardu při použití statické metody SIMS, zda jím nejsou výsledky měření významně ovlivněny.
 3. Dále **RNDr. Zemek** položil dotaz ohledně postupné degradace NEGů během cyklů jejich opětovné aktivace, zda jsou známy a byly zkoumány příčiny tohoto jevu.
 4. **Doc. Řepa** se dotázal, jak je to s plyny, které adsorbují na povrchu NEGů, speciálně s kyslíkem a vodíkem.
 5. **Doc. Nehasil** poukázal na fakt, že prezentované výsledky byly změřeny s použitím dvou různých iontových děl, původního a nového, a dotázal se, zda se to nějakým způsobem projevilo na naměřených výsledcích?
 6. **Prof. Šafránková** uvedla, že prezentované výsledky byly získány před třemi lety a dotázala se na další vývoj problematiky za tuto a aplikace získaných poznatků v praxi.
8. Protože uchazeč uspokojivě odpověděl na položené dotazy, předsedkyně ukončila diskuzi a uzavřela *veřejnou část obhajoby*.
9. Poté proběhlo *tajné neveřejné hlasování* s výsledkem:

Počet členů s právem hlasovacím	14
Počet přítomných členů	13
Odevzdáno kladných hlasů	13
Odevzdáno hlasů záporných	0
Odevzdáno hlasů neplatných	0

Na závěr všichni přítomní blahopřáli panu J. Drbohlavovi k úspěšnému vykonání obhajoby a předsedkyně, po konstatování, že materiály budou postoupeny vědecké radě MFF UK a RDSO f-5, ukončila řízení pro udělení akademicko-vědeckého titulu Doktor a poděkovala všem přítomným za účast.

Zapsal: Mgr. Libor Sedláček

Prof. RNDr. J. Šafránková, DrSc.
předsedkyně komise