

Posudek vedoucího práce

ČERNÁ, Jitka. *Bytové semináře jako fenomén občanského vzdělávání v období tzv. normalizace v Československu*. Praha, 2021, 58 stran, 5 příloh. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: doc. PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Historicky zaměřené závěrečné práce nejsou na KANPR zcela výjimečné, ale zaměřují se téměř vždy na starší období 19. nebo první poloviny 20. století. Předložená práce se z tohoto trendu vymyká. Současně můžeme na okraj konstatovat, že její téma svého času (přesněji vyjádřeno, některé jeho aspekty) vzbudilo zájem západní andragogiky.

Zvolené téma nepatří ke snadno přístupným, a to z více důvodů. Hlavním z nich je komplexnost zkoumaného pole. Jinak vyjádřeno, řešená problematika je pro úroveň bakalářské práce nadprůměrně náročná. Volbu této do jisté míry „slepé skvrny“ považuji za záslužnou.

Základní struktura text je logická. Zařazené přílohy velmi vhodně doplňují hlavní text práce.

2. Odborná úroveň

Jako nepřehlédnutelný a bez přehánění unikátní komponent práce hodnotím realizované empirické šetření. Shromážděná data by mohla posloužit k dalšímu rozpracování tématu, k němuž se lze vracet za pomoci různých disciplín.

Práce dokládá zvědavost její autorky a schopnost formulovat postřehy k různým stránkám a souvislostem sledovaného tématu. Mínusem je ale pak částečná „nedotaženost“ některých úvah, ale je vhodné zdůraznit, že takovouto výhradu lze v podobných případech minimálně v nějaké „slabé“ verzi formulovat vždy. Rezervu spatřuji v provázanosti jednotlivých celků práce – konceptuální a empirické, některé souvislosti jsou jen letmo naznačeny. Tím ale není řečeno, že část Diskuse neplní svůj účel. Přesto se do ní mohly ještě dostat úvahy o vazbě mezi sledovanou oblastí a např. univerzitními extenzemi, přesahy všeobecného a/nebo humanitního vzdělávání.

Připojuji částečně spekulativní tvrzení o tom, že práci by mohla pomoci obsahová korektura, na níž již bohužel nezbyl dostatek času. Ta by mohla prospět tam, kde je záběr vzhledem k centrálnímu problému až příliš široký.

3. Práce s literaturou

Autorka pracovala s dostatečným množstvím kvalitních zdrojů. Korektuře bohužel uniklo několik titulů, které jsou obsaženy v hlavním textu, zato však absentují v Soupisu bibliografických citací (Skořepa, 2020; Jareš, 2012; Bednář, 2020). Samotný Soupis pak obsahuje odchylky od stanovené normy (občasné nesprávné uvádění stránkových rozsahů vybraných kapitol z kolektivních monografií).

4. Grafické zpracování

Grafické zpracování má vcelku standardní úroveň. Snižují ji drobná opomenutí jako z hlediska normy nesprávné umístění tečky za parafrázemi a citacemi (např. s. 10) nebo chybějící mezera za tečkou (např. s. 22).

5. Jazyková úroveň

Jazyk práce je bohatý a čtivý. Abstrakt je střídavě psán v přítomném a budoucím čase.

6. Podněty k rozpravě

Co můžeme ve světle zjištění empirického šetření konstatovat o využitelnosti „binárních kategorií“, jako jsou zájmové a občanské vzdělávání dospělých nebo seberealizace a sociální angažovanost jako cíl vzdělávání dospělých?

Lze se ještě vrátit k otázce, v jakém ohledu (ne)můžeme sledované vzdělávací aktivity považovat za příklady občanského vzdělávání?

7. Závěrečné zhodnocení práce

Jak jsem konstatoval v 1. bodě tohoto posudku, volbu tématu považuji za unikátní, odvážnou a záslužnou. Způsob zpracování dokládá upřímné zaujetí problematikou, schopnost zpracovat množství pramenů, ale bohužel vykazuje nepřehlédnutelné limity, což je škoda zvláště v případě těch formálních kvůli jejich snadné řešitelnosti škoda.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k přijetí k obhajobě s návrhem hodnocení „velmi dobře“.

9. 6. 2021

doc. PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.