



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce/oponenta

Autor práce: Kateřina Líbalová

Název práce: Postoje vysokoškolských studentů k ukládání trestních sankcí

Autor posudku: Mgr. Martina Novopacká

Návrh klasifikace práce: **v ý b o r n ě**

Základní charakteristika práce.

Předložená práce si klade za cíl zhodnotit postoje vysokoškolských studentů k trestání a zjistit, zda mají tyto postoje souvislost s informovaností a přehledem v oblasti trestní justice, zkušeností s trestným činem a politickou orientací. V teoretické části autorka věnuje pozornost vymezení postojů a punitivity a seznamuje čtenáře s jednotlivými teoriemi trestání. V další části pak blíže popisuje vybrané faktory formující postoje veřejnosti k trestní justici. V empirické části shrnuje výsledky vlastního kvantitativního šetření mezi vysokoškolskými studenty.

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Práce si klade přiměřené cíle a velmi dobře pracuje s výzkumnou otázkou a hypotézami, na které závěry práce srozumitelně navazují. Práce by mohla být v některých svých částech rozpracována do větší hloubky a nabídnout vysvětlení pro prezentované výsledky. Např. na str. 55 autorka ukazuje, že je vlastní reflexe schopna, neboť se pokouší vysvětlit možné faktory ovlivňující výsledky analýzy. Není proto jasné, proč stejným způsobem nerozpracovává i analýzu ostatních faktorů. Stejně tak bych ocenila alespoň základní propojení zkoumaných sociodemografických charakteristik s výsledky analýzy (např. zda mezi vysokoškoly existuje souvislost punitivity s pohlavím, zda se postoje k trestání liší napříč obory apod.)

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Postup řešení práce je detailně a jasně vyložen. Autorka volí metody přiměřené studentovi bakalářského stupně a je patrné, že použité metody dostatečně ovládá. Data vhodně prezentuje a interpretuje.

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Autorka se snaží o reflexi a srovnání dříve zjištěných poznatků o dané problematice s vlastními výstupy. Práce celkem konzistentně směřuje k odpovědi na položenou výzkumnou otázku. Snad jen trochu matoucí může být, že autorka již v úvodu zmiňuje jako jeden z hlavních faktorů punitivních postojů strach z kriminality, který detailně rozpracovává také v teoretické části. V empirické části již však s tímto faktorem dále nepracuje. Přitom všechny ostatní zmíněné faktory ve vlastním šetření zkoumá. Autorka sama v závěru uvádí, že by bylo vhodné tento faktor otestovat. Není však již patrné, co bránilo v tom otázku na strach ze zločinu do dotazníku zahrnout. Stejně tak mi není jasné, proč jsou součástí přílohy otázky na hodnotové orientace, které nebyly nakonec v práci nijak využity. Autorka na str. 27 uvádí, že byla měřena hodnotová

orientace respondentů, avšak není již vysvětleno, proč výsledky z této části nebyly zahrnuty do analýzy.

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Práce je přehledně strukturovaná, jednotlivé části na sebe navazují.

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Teoretická část práce je velmi dobře zpracovaná. Autorka dobře odkazuje na relevantní literaturu a vhodně ji integruje do textu.

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Empirická část práce je vhodně strukturovaná a logicky navazuje na část teoretickou. Autorka provedla vlastní výzkumné šetření, přičemž při konstrukci dotazníku se inspirovala již proběhlými výzkumy. Kladně hodnotím sestavení indexu punitivity a celkově nahlížení na koncept punitivity z vícero perspektiv. Popis sestavení indexu by však dle mého názoru mohl být detailněji rozpracován. Autorka si je vědoma limitů zvolené metody, techniky sběru dat i sestavení výběrového souboru. Celkově je na místě ocenit autorčinu schopnost zajistit si vlastní data.

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Závěr práce je kvalitně zpracován a jasně navazuje na teorii a analýzu. Autorka v něm uceleně shrnuje výsledky analýzy, připomíná limity snaží se popsat implikace pro možný následný výzkum.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Nemám výhrady. Kritéria odborného textu jsou dle mého názoru naplněna.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Autorka prokazuje schopnost práce s informačními zdroji.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Práce je velmi dobře strukturovaná, logicky navazuje a pro čtenáře je jednoduché se v ní orientovat. Stylisticky je práce na velmi dobré úrovni. Občasné nepodstatné chyby a překlepy jsou jistě pouze důsledkem autorčiny nepozornosti.

Například v Tabulce 26 v řádku „Celkem“ nečiní součet hodnot 100 % (souhlasí 62,7 % a nesouhlasí 97,3 %).

Pro lepší čtivost bych také ocenila přehlednější vizualizaci dat. Některé výsledky by dle mého názoru lépe znázorňoval graf (např. Tabulka 15, 20, 23, 28...).

Další poznámky

Doplnila bych ještě pár připomínek k dotazníku. U otázky A6 mi chybí odpověď „nevím“. Pokud jsem to správně pochopila, otázka byla převzata z amerického dotazníku, přičemž v USA je pravolevá orientace společnosti jasněji vymezená. Domnívám se však, že v českém prostředí již nemusí být pro respondenty jednoduché se na škálu jednoznačně zařadit. Stejně tak interpretace výsledků nebude v této souvislosti tak jednoznačná.

Jako mírně problematickou vidím otázku B6, která zkoumá znalosti druhů trestů v ČR. Vzhledem k tomu, že je otázka součástí online dotazování, minimálně bych v práci zmínila limity její validity.

Celkové hodnocení práce

Celkově hodnotím práci jako velmi zdařilou. Cíle práce jsou přesvědčivě prezentované a patřičně zpracované. Zmíněné drobné nedostatky nevnímám jako podstatné, a proto navrhuji práci k obhajobě s hodnocením výborně.

Otázky a náměty k obhajobě

- 1) Proč nebyl faktor strachu ze zločinu zařazen do dotazníkového šetření?
- 2) Kde našla autorka inspiraci pro otázku B2 v dotazníku?
- 3) Napadly by autorku ještě další možné faktory ovlivňující punitivní postoje veřejnosti?

Datum: 13. 6. 2021

Podpis: