



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek vedoucí práce

Autorka práce: Kateřina Líbalová

Název práce: Postoje vysokoškolských studentů k ukládání trestních sankcí

Autorka posudku: Mgr. Zuzana Podaná, Ph.D.

Návrh klasifikace práce: *výborně*

Základní charakteristika práce.

Práce se zaměřuje na zkoumání punitivity vysokoškolských studentů a využívá k tomu data z výzkumného šetření realizovaného diplomantkou. Práce je teoreticko-empirické povahy.

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Ano.

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Ano.

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Autorka vychází z aktuálního stavu bádání v dané oblasti, na základě něhož formuluje několik výzkumných hypotéz, které testuje na datech z vlastního kvantitativního šetření. Propojení teorie a empirie je tak zřejmé a funkční.

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Práce má přehlednou strukturu a jednotlivé části na sebe logicky navazují.

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Teoretická část práce se zaměřuje na koncept punitivity, její měření a výsledky výzkumu zaměřeného na její koreláty a diskutuje také různé teorie trestání. Autorka čerpá zejména z české odborné literatury, nicméně selektivně využívá i zahraniční zdroje. Z hlediska obsahu i hloubky záběru je, dle mého názoru, tato část adekvátní.

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Předností práce je jednoznačně realizace vlastního výzkumného šetření diplomantkou, kdy samostatně navrhla dotazník – v němž nejen vhodně navazovala na předchozí výzkumy, ale i

navrhla vlastní otázky –, implementovala je do LimeSurvey a distribuovala cílové populaci. Výsledný vzorek samozřejmě nelze považovat za reprezentativní, nicméně i tak jsou data cenná a využitelná pro analýzu souvislostí.

Analytická část práce je dobře strukturovaná, kdy nejprve jsou prezentovány klíčové ukazatele punitivity a postoje k teoriím trestání a pak autorka postupně testuje výzkumné hypotézy. Analýzy jsou založeny na testování vztahů proměnných v kontingenčních tabulkách. Prezentace i interpretace výsledků jsou korektní, i když místy trochu neobratné.

Zajímavou inovací práce je index punitivity založený na čtyřech scénářích popisujících trestnou činnost. Tím, že se nejedná o standardní nástroj pro měření punitivity, by si však jeho konstrukce zasloužila větší pozornost. Idea ordinálního řazení přísnosti trestů je určitě zajímavá, nicméně vhodnost řazení a „obodování“ trestů by bylo vhodné hlouběji analyzovat a výslednou volbu zdůvodnit (což již ale přesahuje možnosti bakalářské práce). Je pak i možné, že slabé vztahy nalezené pro tento index mohou vyplývat z ne zcela vhodné konstrukce indexu. Souvisejícím problémem je pak i snaha diplomantky všechny proměnné kategorizovat a analyzovat v kontingenčních tabulkách. Výsledky jsou sice dobře prezentovatelné, avšak zrovna v případě indexu punitivity by analýza nekategorizované kardinální proměnné mohla být vhodnější.

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

V závěru práce autorka shrnuje hlavní zjištění a snaží se je dále interpretovat a vztáhnout k předchozímu výzkumu. Zmíněny jsou korektně i některé významné limity práce.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

V pořádku.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

V pořádku.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Poměrně na dobré úrovni, jen některé tabulky by mohly být lépe formátovány.

Celkové hodnocení práce

Práci celkově hodnotím jako zdařilou. Velmi oceňuji samostatný přístup diplomantky k volbě tématu a realizaci celého výzkumného šetření, které bylo na velmi dobré úrovni. Ve fázi zpracování a interpretaci dat se sice projevil určité obtíže dané přeci jen menší mírou zkušenosti diplomantky, nicméně se domnívám, že ve finálním textu se většina problémů podařila odstranit.

Realizovaný výzkum také obsahoval sekci měřící hodnoty dle Schwartz, které se autorka nakonec z důvodu rozsahu práce rozhodla nezpracovat. Doufám, že se diplomantka ještě k analýze těchto dat dostane, třeba v nějaké své seminární práci.

Datum: 13.6.2021

Podpis: