

Oponentský posudek

Předkládaná práce je velmi dobrou ukázkou empirické analýzy v rámci možností studenta bakalářského studia. Předem říkám, že jsem na vážkách - drobná pochybení a problémy v práci vidím, nicméně také vidím, že cíl je nemalý. A to není málo - ale k tomu později. Práce svou stavbou, logickou strukturou i metodou splňuje podmínky, které jsou na tomto stupni studia očekávány, byť mrzí trochu nadreprezentované překlepy. Lehčí obecnější nedostatek vidím v teoretické části. Tam jde spíše o dobře zpracovaný referát o relevantní literatuře, než o teoretickou reflexi či diskusi, na to tam chybí souvislejší vklad autora. Je to poněkud v kontrastu k tomu, na jaké úrovni je empirická část, ta je nejmíň o třídu výše. I když chápu, že jde o replikaci studie, což je zcela legitimní, místy bych ocenil autorovo vlastní zhodnocení původní studie místo mechanického opakování. Což se týká i širšího problému, což je (arčíže přiznaná) problematická reprezentativita - což chápu, ale občas tomu není podřízena interpretace a zní pak silněji než na co je základ. Po zvážení jak záměru, tak provedení se kloním k hodnocení VELMI DOBRĚ, stejným dechem dodávám, že při výjimečně dobré obhajobě si umím představit lepší známku. Taková obhajoba by měla obsahovat trojí: (1) předvést komisi, že autor je schopen solidní teoretické reflexe: stačilo by předvést vylepšenou část teoretické části na nějakém problému, kde pak autor vztáhne do diskuse svoje vlastní závěry; (2) Jak se tedy autor - férově kriticky - dívá na původní studii, kde jsou její limity; (3) bylo by dobré zvážit limity online výzkumu v této problematice.

V Praze
Jan Sládek, Ph.D.