

Posudek vedoucího práce na bakalářskou práci Alexandry Protasevičové

Podoby a význam mýtu o Tangunovi

Studentka si za téma práce zvolila tangunský mýtus, a sleduje jeho význam v různých aspektech korejské kultury a dějin.

Struktura textu odpovídá zadání, cílům i metodologii. V první kapitole představuje svá teoretická východiska společně s uvedením do historie korejského bádání o mýtech. Tangunský narativ představuje v jeho několika verzích. Zároveň zde nastiňuje možné interpretace mýtu. Následně se věnuje zmínkách o tangunovi v kronikách Korja a Čosönu.

Osobně tento aspekt práce považuji za nejzásadnější. Studentka zde prokázala nejen schopnost pracovat s primárními zdroji, ale podařilo se jí načrtnout linii mezi kodifikovanými verzemi mýtu a jejich moderními aktualizacemi. Dozvídáme se tak, jakou roli hrály tyto narativy v premoderní době, a jaké podoby měla kontinuita tangunské tradice na oficiální úrovni.

Ve třetí kapitole se věnuje třem moderním tématům. V první řadě popisuje roli Tanguna v utváření moderní identity Korejců. Dále sleduje vývoj této tendence v KLR. Třetím tématem je pak transformace této tradice do institucionalizovaného náboženství.

Přesto, že je vnitřní struktura práce naprosto v pořádku, nadbytečně v obsahu působí dělení na premoderní moderní dobu, kdy premoderní sekce obsahuje pouze analýzu *Korjosa*, a naopak Čosön je přiřazen do části moderní. Další premoderní zdroje jsou naopak v první kapitole.

Studentka správně pracuje s primárními i sekundárními prameny. Kromě anglických a korejských sekundárních textů pracuje s korejskými verzemi historiografických textů *Korjosa* a *Čosön wangdžo sillok*. Použité zdroje správně cituje, taktéž transkripce jsou v pořádku.

Na druhou stranu se často v textu objevují pasáže, kde se autorka vyrovnává s určitými tezemi či názory a není jasné, kdo takové pozice zastává (např. str. 33, 57), bylo by tedy vhodné doplnit bibliografické odkazy. Po jazykové stránce je práce čtivá a srozumitelná.

Předkládaná práce svojí hloubkou odpovídá zadání a rozsahu bakalářské práce. Autorka otevřela řadu témat a otázek, a jak sama uvádí, každá z kapitol otevírá řadu otázek a dalších možných cest bádání. Text je originální, studentka zde organicky propojuje informace ze sekundární literatury s vlastním textovým výzkumem primárních zdrojů.

Práci považuji za zdařilou a **doporučuji** ji k obhajobě. Navrhované hodnocení: **výborně**.

Marek Zemánek

V Praze dne 8. 6. 2021