

# **Posudek oponentky bakalářské práce Denisy Körberové „Služby pro mladistvé po odchodu z dětského domova po dosažení zletilosti“**

Vedoucí práce: Doc. Oldřich Matoušek

Vzhledem k absenci uceleného systému podpory mladých lidí po odchodu z náhradní péče si autorka vybrala téma velmi aktuální a potřebné. Jako cíl si autorka vytyčila „zjistit a porovnat intervence a metody sociálních pracovníků ve službách pro mladistvé po odchodu z dětského domova po dosažení zletilosti“.

Práce je rozdělena do sedmi kapitol. Šest kapitol tvoří teoretický rámec práce a obsáhá sedmá kapitola shrnuje výsledky vlastního šetření autorky. Není jasné, proč kap. 5 a 6 obsahující popis autorkou vybraných projektů pro danou cílovou skupinu, resp. metodologický popis následného šetření, nejsou zahrnuty do empirické části.

Místy se autorka potýká s plynulostí a srozumitelností textu. Někde nadpis kapitoly nekoresponduje s jejím obsahem (kap. 1.1. „Ústavní péče“ obsahuje definici rodiny). Autorka se opírá o starší zdroje, takže se v textu objevují již nepoužívané termíny (např. kojenecký ústav). V textu se objevují ničím neodložená generalizující tvrzení („Adolescence je velice krušným a bouřlivým obdobím každého jedince. ...Mladí lidé se stávají zodpovědnějšími a spolehlivějšími.“ Str. 12). V páté kapitole jsou zcela bez uvedení kontextu stručně popsány některé projekty podporující mladé lidi po odchodu z náhradní péče. Logiky výběru není zřejmá.

V úvodu sedmé kapitoly autorka upřesňuje, že „hlavní výzkumnou otázkou tedy je, jak odlišné jsou přístupy, formy podpory a užívané metody sociální práce ve státním a neziskovém sektoru“. Celkem bylo provedeno 5 rozhovorů s pracovníky podporujícími mladé lidi po odchodu z péče. Výběr pracovníků je problematický. Zvolenou formu záznamu rozhovoru (písemné poznámky) považují za nevhodnou. Pro další zpracování by bylo mnohem vhodnější rozhovory nahrávat. Písemné poznámky velmi limitují využití autorkou deklarované zakotvené teorie. Vzhledem k výše uvedenému je prakticky nemožné výsledky jakkoliv zobecnit.

Práce má formální nedostatky. Není dodržena jednotná citační norma.

Celkově autorka nevyužila potenciál zajímavého tématu. Práce má obsahové i formální nedostatky.

Práce hraničně splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Navrhuji hodnocení „dobře“.