

Posudek vedoucího na bakalářskou práci Prokopa Fialky: „Bonjádý v porevolučním Íránu: mezi charitativními nadacemi a politickoekonomickými konglomeráty“

Předkládaná práce Prokopa Fialky zpracovává významné téma soudobých íránských dějin po r. 1979. Jedná se o fungování a roli specifické instituce charitativních nadací (per. *bonjád*) zřízené po revoluci za účelem transferu finančních a jiných materiálních prostředků směrem k chudším vrstvám íránské společnosti v souladu se sociálně-revolučními aspekty ideologie nového islámského režimu avšak nabývající časem řady jiných ne vždy zcela zřejmých funkcí. Dimplomant si toto téma zvolil po vlastní úvaze a práci vypracoval z velké části samostatně. V rámci spolupráce se školitelem došlo k upřesnění zvoleného metodologického rámce, vyjasnění některých aspektů struktury a kompozice práce a diskusi některých dalších dílčích otázek.

Zvolené téma lze označit za analyticky i interpretačně obtížné, a to především kvůli netransparentnosti *bonjádů* jakožto institucí (s čímž souvisí nedostatek veřejně přístupných a ověřitelných informací), jejich mnohostranných aktivit na pomezí státního a soukromého sektoru a v neposlední řadě i celkové nepřehlednosti a složitosti společenského a politického vývoje v Íránu po revoluci r. 1979.

Autor svou práci staví na systematické analýze existující odborné literatury na téma *bonjádů* v anglickém jazyce a diskusi jejich jednotlivých závěrů. Souvztačně s tím se však snaží tento fenomén nahlédnout v širší perspektivě. Ta je založena především na aplikaci teoretického rámce *neopatrimonialismu*, který umožňuje autorovi pojmenovat některá specifika *bonjádů* vůči „běžné“ institucionální struktuře moderního státu včetně možných motivací, výhod i slabin takového uspořádání. To pak autor dále uvádí do souvislosti s obecnějšími rysy vývoje íránské politiky po revoluci (zvl. charakteristickým fenoménem „parastátismu“) i předrevolučním vývojem nadací na základě konzultace vhodné literatury.

Výsledkem je historická studie se sociologickým přesahem, která představuje tento fenomén v jeho komplexitě, diverzitě a historické variabilitě a překračuje některé typické simplifikace (*bonjádý* jako čistě jen „charitativní“ či „korupční“ organizace), doplněná v některých případech o vlastní pramenný výzkum autora představující jeho originální přínos ke studiu tématu, který nelze redukovat na použitou odbornou literaturu.

Spiše než o nedostatcích je třeba tudíž hovořit o prostoru k dalšímu vylepšení a rozpracování, které by kromě rozšíření pramenné základny (která je však pro bakalářskou práci zcela dostačující) mohlo spočívat např. v ještě důslednějším uplatnění využitého teoretického rámce včetně formulace a testování jednotlivých hypotéz, které by ve výsledku mohlo pomoci dále rozšířit a upřesnit dosažené závěry (obojí je však pro bakalářskou práci více než dostačující).

Protože práce splňuje formální i obsahové požadavky **doporučuji ji k obhajobě**; jako stupeň hodnocení navrhuji **výborný**.

Zpracoval: Mgr. Jakub Kolářek
V Praze 9. 6. 2021