



## Posudek bakalářské práce

**Jméno autora práce:** Anna Pícková

**Název bakalářské práce:** Užití trestů ve výchově předškolních dětí v souvislosti s jejich agresivním chováním

Vedoucí – oponent:

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

### Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny		x		
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	x			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování	x			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne		x		
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny		x		

### Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení		X		
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		X		
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

### Formální hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	x			
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	x			
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje	x			
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	x			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	x			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

### Otázky, podněty k obhajobě:

V práci uvádíte spojení „bezcitnost malých dětí“ (str. 14). Jak může taková bezcitnost malých dětí vypadat?

V diskuzi uvádíte jako alternativní možnost nastavení kamerového systému do domácnosti. Jak byste popsala etické souvislosti této možnosti? Jaké vidíte plusy a mínusy této metody?



**Specifické připomínky** (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Cíl práce je v úvodu nejasně vymezený. Autorka uvádí zaměření na psychické a fyzické tresty jakožto výchovný prostředek a následně popisuje jednotlivé kapitoly. Podobná je situace i v kapitole 3.1 v návrhu výzkumného projektu, kde cíl úplně chybí. Je však uveden v jiných částech práce.

Literárně přehledová část je rozdělená na dvě hlavní témata: agresivní chování a tresty ve výchově. Témata jsou popisována zvlášť. Chybí mi zde kapitola, která propojuje obě tyto části a soustředí se právě na téma celé bakalářské práce.

Autorka uvádí: Gagne a kolektiv (2011) zkoumali etiologii agresivního chování u dětí mladších 2 let, ale dále jsou v textu popisovány starší věkové skupiny (str. 11).

Kapitola 4.1 Typ výzkumu obsahuje dotazníky, které patří do kapitoly 4.2 Metody získávání dat. Naopak kapitola 4.2 Metody získávání dat obsahuje informace, které by se lépe hodily do kapitoly Způsob sběru dat, která v práci není.

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Literárně přehledová část je velmi pečlivě zpracovaná. Autorka čerpala z mnoha zdrojů, které vzájemně porovnává. Jednotlivé kapitoly jsou velmi detailně popsány a správně citované. Je využito mnoho zahraničních i tuzemských zdrojů. Velmi zajímavá a důležitá je kapitola 1.3. Oceňuji využití obrázků v práci. Návrh výzkumného projektu je zaměřen kvantitativně s vlastní verzí dotazníku.

Doporučuji k obhajobě.

**Návrh klasifikace: výborně** – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Praze dne 10.5.2021

podpis