



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Posudek oponenta bakalářská práce – Historie

Autor: Kamila Marie Křečková

Název práce a bibliografické údaje: Šternberkové, františkáni a jejich Bechyně jako barokní město zázraků. Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Ústav českých dějin. Praha, 2021, 74 s. + 9 s. obr. příl.

Autor posudku: Prof. PhDr. Jiří Mikulec, CSc.

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	velmi dobře
Metodologie práce	výborně
Koncepce a struktura práce	výborně
Práce s prameny	výborně
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	výborně
Invenčnost a původnost	velmi dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Klikněte sem a zadejte text.

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	výborně
Poznámkový aparát	výborně
Formální struktura práce	výborně
Stylistická a jazyková úroveň	výborně
Přílohy (pokud jsou)	velmi dobře



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

[Klikněte sem a zadejte text.](#)

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Hlavním pramenem a základním informačním zdrojem pro většinu textu posuzované bakalářské práce je česká verze historicko-hagiografického pojednání *Historie o třech svatých obrazích*, jejímž autorem byl františkán Jindřich Labe. Pokud jde o odbornou literaturu, ta z části také vychází z uvedeného barokního tisku. Je to pochopitelné, protože Labeho faktograficky velmi bohatá kniha předkládá řadu informací jak k Bechyni, tak k její vrchnosti a také k tamnímu františkánskému konventu a v něm uctívaným plastikám. Soudím, že tato závislost na jednom prameni do značné míry ovlivnila i stavbu textu. Nicméně za významné pozitivum posuzované práce považuji skutečnost, že autorka se snažila svůj úzký informační zdroj rozšířit využitím archivních i vydaných pramenů, stejně jako poměrně širokého spektra odborné literatury.

Za určitou slabinu předložené práce považuji nedostatečné a nepříliš jasné stanovení otázek, na které má výzkum odpovědět. V úvodu autorka jen obecně stanovila jako cíl práce poznání Bechyně za Šternberků, ovšem v závěru práce rozpracovala několik tezí, jež jí z výzkumu vyplynuly. Závěry jsou přijatelné, pouze úvodní tvrzení „Šlechtici podporovali ‚své‘ konventy štedřeji než královská města nebo církve“ není doložené jinak, než autorčiným výzkumem vztahu Šternberků a bechyňských františkánů, což podle mého soudu neopravňuje k takovému zobecnění.

K práci samé nemám mnoho výhrad, spíš nějaká upozornění či doporučení ke konkrétním pasážím:

s. 9 – Vestigium Boemiae piae A. Chanovského – doporučuji používat 2. vydání z roku 1689 (Tannerovo vydání „poslední ruky“) – v něm jsou opravené četné chyby, jimiž se první vydání hemží

s. 14 – autorka píše o „Archivu pražského biskupství“, samozřejmě má být arcibiskupství

s. 16 – poměrně vágní formulace: „Blízkost panovala mezi Labem a Bohuslavem Balbínem“

s. 28 – „nejvyšší zemský purkrabí“ – má být nejvyšší pražský purkrabí

s. 40 – u Jana Kavky z Říčan nejde o „brumovské panství“, nýbrž o panství brumovské – jedná se o dnešní městečko Brumov-Bylnice na Zlínsku

s. 42 – „reformační vojsko“ – zřejmě je míněna reformační komise

s. 44 – formulace „Roku 1648 za švédského obléhání Prahy došlo ...“ – vzhledem k tomu, že jde o událost z Malé Strany, nelze mluvit o švédském obléhání, obléhána byla jen pravobřežní pražská města, levobřežní byla náhlým přepadem obsazena

s. 62-63 – oceňuji upozornění na Slámovy výhrady vůči poutím, jedná se ovšem o pozdní reflexi osvícenské kritiky poutí, k níž existuje odborná literatura, nehledě na prameny; když už se autorka věnovala této argumentaci, měla Slámovy argumenty zasadit do tohoto širšího kontextu



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Pokud jde o obrazovou přílohu práce, ilustruje hlavní témata, nicméně podle mého soudu by bylo možné ji podstatně rozšířit, například o portréty některých osobností, o detailní pohledy na milostné artefakty, o ilustraci příslušné kapličky z knihy o Svaté cestě do Staré Boleslavi apod.

Uvedené připomínky nemají snížit hodnotu předložené práce, jde především o náměty pro autorku, pokud se bude uvedenou tematikou dále zabývat. Celkově konstatuji, že Kamila Marie Křečková předložila kvalitní výsledek výzkumu, ve své bakalářské práci prokázala schopnost pramenné heuristiky a samostatné a kritické práce s historickými prameny, stejně jako dobrou obeznámenost s odbornou literaturou ke svému tématu. Také projevila schopnost analytického zpracování studované tematiky.

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

K obhajobě práce navrhuji následující otázky:

1. Z jakého důvodu došlo k navrácení milostných mariánských soch do františkánského konventu až po více než padesáti letech?
2. Byla bechyňská náboženská bratrstva nějakým způsobem vázána k tradici tamních milostných zobrazení?

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **výborně**

V Praze, dne 13. června 2021

Podpis prof. PhDr. Jiří Mikulec, CSc.